

**VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
ENCS**

Szám: 1-12/2010Rk.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület Encs Városháza kistermében
2010. augusztus 19-én
7. 00 órai kezdettel tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Bratu László polgármester, Szeles András és dr. Vidákovics Béla alpolgármesterek, dr. Basista Erika, Bratu Ferenc, Bolobás Péter, Karsai Attila, Kléri Bertalan, Kovács István, Molnárné Juhász Éva, Sohajda István, Timár László helyi képviselők.

Igazoltan távol maradt: Takács László, Dobozi Gábor képviselők.

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Halász Ferenc jegyző, dr. Szántó Marianna aljegyző, Szarka Zsolt műszaki irodavezető.

Bratu László polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a 14 képviselő-testületi tagból 12 jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Bratu Ferenc és Timár László képviselőket.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet az ülés tervezett napirendjéről.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét egyhangúlag az alábbiak szerint fogadja el:

Ülési napirend tárgya:

- 1. „Vállalkozási szerződés óencsi és északi lakórész csapadékvíz elvezetése kivitelezése tárgyában” megjelöléssel indított közbeszerzési eljárási ajánlatok elbírálása, kivitelező kijelölése**
Előadó: Bratu László polgármester
- 2. Encs-Füged városrészen tervezett óvoda-, iskolabővítés lehetőségei**
Előadó: Bratu László polgármester
- 3. „Vállalkozási szerződés az Encs város közigazgatási és kereskedelmi központjának funkcionális rehabilitációja keretében 1.) rész: a városháza komplex fejlesztése 2.) rész: a városi piac területének komplex fejlesztése tárgyában” megjelöléssel indított közbeszerzési eljárási ajánlat elbírálása, kivitelező kijelölése**
Előadó: Bratu László polgármester
- 4. A plakátok elhelyezéséről szóló 21/ 2007.(VI.19.) Ör. számú rendelet módosítása**
Előadó: Bratu László polgármester
- 5. Bejelentések**

ÜLÉSI NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Napirend tárgya:

Előadó

- 1.) „Vállalkozási szerződés óencsi és északi lakórész csapadékvíz elvezetése kivitelezése tárgyában” megjelöléssel indított közbeszerzési eljárási ajánlatok elbírálása, kivitelező kijelölése

Bratu László
polgármester

Bratu László polgármester ismerteti a jelenlévőkkel, hogy a közbeszerzési eljárás lezárult, elkészült a döntést előkészítő szakvélemény. Kéri a szakbizottság véleményének ismertetését.

Kléri Bertalan képviselő, a Városfejlesztési Bizottság elnöke felhívja a figyelmet, hogy az eljárás eredményét a szakvélemény utolsó oldala tartalmazza. A két beérkezett ajánlat mindössze a teljesítési határidőben tér el egymástól. A szerződéskötéskor kell nagyon megfontoltnak lennie az önkormányzatnak és különösen körültekintően eljárni, hiszen a hivatali szakemberek szerint a határidő nem teljesíthető.

Sohajda István képviselő azt szeretné tudni, hogyan lehet az, hogy a két ajánlati ár azonos?

dr. Szántó Marianna aljegyző elmondja, hogy az önkormányzat a közbeszerzési felhívásban a rendelkezésére álló keretösszeget megjelölte azzal, hogy attól -5%-os eltérést engedélyez. Így a maximális pontszám elnyerése érdekében mindkét cég a lehető legkisebb még megtehető ajánlati árat építette be.

Bratu László polgármester elmondja, hogy a megfelelő teljesítés ellenőrzése és a későbbi viták elkerülése érdekében az építés során műszaki szakemberek folyamatos jelenlétét kell kikötni és a kivitelezés problémái esetén, ha felszólításra sem tesz eleget, akkor szerződést lehet és kell bontani.

Szeles András alpolgármester szeretné tudni, van-e ismerete, közvetlen tapasztalata az önkormányzatnak a nyertes cégről? Mennyire megbízható a munkájuk? Választ szeretne kapni továbbá arra, miért nincs helyi vállalkozás az ajánlattevők között? Úgy tudja, hogy az eredménytelenné nyilvánított eljárásban volt encsi jelentkező is a kivitelezésre. Továbbá miért kellett az eredményhirdetést egy héttel eltolni?

Elmondja, hogy az eljárási anyagokat áttekintve és összehasonlítva azt látta, hogy a DMT-Gátépítő első eljárásban tett ajánlati ára 40 millió forinttal volt kevesebb, mint a nyertes ajánlata. Kérdezi, mi lesz a különbség sorsa?

Végezetül egyetért azzal, hogy a szerződésre nagyon oda kell figyelni, hogy ne legyenek benne „kiskapuk”.

Bratu László polgármester a kérdésekre válaszolva ismerteti a jelenlévőkkel az alábbiakat:

Az eredményhirdetés eltolására a hiánypótlás szükségessége és az emiatt később elkészült szakértői vélemény kialakításához szükséges időtartam miatt volt szükség.

A cég első ajánlata nem volt reális, hiszen nem ismerte a körülményeket. A második eljárás során ezért hívta fel az önkormányzat a figyelmet arra külön, hogy a szugi talajvíz olyan magas van, amely speciális kivitelezési technikát igényel és a kivitelezési költségeket jelentősen megemeli.

A helyi vállalkozás pályázata elkészült és szűk 10 hetes teljesítési határidőt tudott volna bevállalni. Sajnos az ajánlatok leadásának helyszíne Eger volt és a bontás előtt 20 perccel hozta az ajánlattevő az ajánlatát ide az önkormányzathoz. Így már nem tudta azt leadni.

A nyertes cégről bővebb információval nem rendelkezik, de hallott olyat, hogy bizonyos munkáikkal

minőségben baj van és pereskedés folyik közöttük és a megrendelő között. Ezért csak megismételni tudja a korábban elhangzottakat: nagyon fontos az, hogy a műszaki ellenőrön kívül a hivatal két munkatársa is folyamatosan a helyszínen legyen és észrevételeiket az építési naplóba bejegyezhesse. Ezt a szerződésben feltétlenül ki kell kötni.
Kéri a képviselő-testület döntését.

A képviselő-testület megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag az alábbi döntést hozza:

Szám: 88 /2010. (VIII. 19.) Kt. sz. határozat
Tárgy: „Vállalkozási szerződés óncsi és északi lakórész csapadékvíz elvezetése kivitelezése tárgyában” megjelöléssel indított közbeszerzési eljárási ajánlatok elbírálása, kivitelező kijelölése

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A „Vállalkozási szerződés óncsi és északi lakórész csapadékvíz elvezetése kivitelezése tárgyában” megjelöléssel kiírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeképpen a Képviselő-testület a DMT-Gátépítő Kft. (3950 Sárospatak, Vásárhelyi P. u.2.) ajánlatát fogadja el.

A második legkedvezőbb ajánlatot a Kocsisgép Építőipari és Szolgáltató Kft. (1171 Budapest, Rákoskert sugárút 120.) tette.

A Képviselő-testület felhatalmazza Encs város polgármesterét, hogy a vállalkozási szerződést a Kbt. és a Ptk. előírásainak betartásával aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, illetve 2010. szeptember 06.

Napirend tárgya:

Előadó

2.) Encs-Füged városrészen tervezett óvoda-, iskolabővítés lehetőségei

Bratu László
polgármester

Bratu László polgármester ismerteti a képviselőkkel, hogy a konténeres, könnyűfém szerkezetű épület kivitelezésére vonatkozó ajánlatát a cég megváltoztatta. Felelőtlen, komolytalan eljárásával, mely során a költségeket 11 millió forinttal megemelte a zökkenőmentes tanévkezdést veszélyezteti. Ezen költségek ismeretében már nem kérdés, hogy a saját beruházásban kivitelezett épület olcsóbb lenne, mint a konténeres megoldás. A megküldött ajánlatból látható, hogy a lízing is nagyon költséges lenne, hiszen évente több mint 6 millió forint a lízingdíj összege.
Kéri a szakbizottság véleményének ismertetését.

Kléri Bertalan képviselő, a Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy részt vett az intézményvezetők megbeszélésén is és a szakbizottság egyetértett a kialakult javaslatokkal.

A bizottság támogatja, hogy az önkormányzat tulajdonában álló közművesített telken a Községi Ház mögötti területen a Városgazda Kft. kivitelezésében hasonló költségekből, mint amennyibe a konténeres került volna (30-35 millió forint) a törvényi előírásoknak minimálisan megfelelő új óvodaépület kerüljön megépítésre. Az nyilvánvaló, hogy a tanév elejére nem készülhet el, de 1-2 hónap csúszással remélhetőleg birtokba vehetik a gyerekek. A határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Sohajda István képviselő kijelenti, hogy örül a változásnak, de cseppet sem örül a késedelemnek. A fedezet egy részét biztosító Kossuth utcai épület elidegenítése hogyan áll?

Bratu László polgármester úgy véli, hogy a testület által meghatározott 8 millió forintos áron el fog kelni, hiszen egy fél telek ára a Kossuth utcában 3 millió forint. Ezek ugyanis dupla telkek. Kérdezi jegyző urat, hogy az önkormányzat eladási szándéka meghirdetésre került-e már a csökkenetett áron?

dr. Halász Ferenc jegyző elmondja, hogy a hirdetmény elkészült, de a TV-ben még nem került megjelentetésre.

Bratu László polgármester kéri ennek mielőbbi megtörténtét, mert a Kft-nek nincs annyi saját tőkéje, amennyi a beruházáshoz szükséges, így biztosan a segítségére kell majd sietni némi guruló forinttal.

dr. Basista Erika képviselő azt szeretné tudni, hogy az épület mikorra készülhet el?

Bratu László polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Kft. vezetőjével megtörtént az egyeztetés és a teljes belső munkálatokkal vélhetően december végére készülhetnek el. Szerencsére sokan vannak a munkanélküliek között a villanyszerelők, festők, kőművesek stb. és velük meg lehet erősíteni a csapatot.

dr. Vidákovics Béla alpolgármester kérdezi, hogy a kivitelezéshez szükséges tervek hogyan állnak?

Bratu László polgármester elmondja, hogy a tervek elkészítése folyamatban van, hogy az építkezés mielőbb elkezdődhessen. A további késedelem elkerülése érdekében az építési engedély jogerőre emelkedését már nem biztos, hogy bevéárja az önkormányzat.

Molnárné Juhász Éva képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke azt firtatja, hogyan működik majd addig a két intézmény?

Bratu László polgármester elmondja, hogy a két intézményvezető megegyezett abban, hogy az óvoda 1 termet átad az iskolának és a nagyobb teremben megoldják a tanévkezdést.

Timár László képviselő, iskolaigazgató, a Pénzügyi Bizottság elnöke megerősíti az elhangzottakat, de hangsúlyozza, hogy a megbeszélésen maximum 2 hónapról volt szó, nem pedig 4-5 hónapról. A problémát már a költségvetés készítésekor jelezték, már akkor el kellett volna kezdeni a megoldások keresését, és lett volna idő a kivitelezésre.

Bratu László polgármester elmondja, hogy a megbeszélésen az intézményvezetők több lehetőséget is megvizsgáltak, de mindegyiknek volt olyan negatív oldala, melyet nem lehet véleményük szerint felvállalni. Nincs jobb megoldás az új óvoda építésénél.

Szeles András alpolgármester kijelenti, hogy felelősséggel tartozik a képviselő-testület a kérdés konkrét rendezéséért. A februári költségvetés készítésekor már elhangzott a feladat. Akkor kellett volna egyeztetni a konténeres céggel és most lenne elég idő. Írásos kérelem azonban nem volt az intézmény részéről. Írásos kérelem esetén talán hamarabb mozdult volna a megoldás felé a képviselő-testület.

Igazgató úrtól szeretné megkérdezni, hogy a helyben történő oktatás, pedagógiai munka megbízható emberekkel történő ellátásának feltételei adottak-e a településrészen, ha a hely megoldódik?

Kéri, hogy a kivitelezés során a felelősök és a határidők pontosan kerüljenek megjelölésre, hogy mindenki tudja, mi a kötelessége, mit lehet követelni tőlük.

Firtatja továbbá, hogy a fedezetként megjelölt második félévi helyi adó bevételek honnan kerülnek

elvonásra? A kivitelezés pénzügyileg mennyire finanszírozható úgy, hogy a hiteltörlesztési feltételek 2011-re jelentősen romlanak?

Bratu László polgármester elmondja, hogy bár a szakmai összetételt nem ismeri, bátran ki meri jelenteni, hogy a pedagógusok mindent megtesznek a szülői kérés teljesítésére. A szülők jelezték ugyanis, hogy ez így nem mehet tovább, mert a függődi gyerekek kezelhetetlenek. Kb. három hét múlva lesz jogerős építési engedély. A teljes beruházási költség kb. 30-35 millió forint.

A finansziális oldalon ott áll a 2010. évi költségvetésben tervezett több mint 50 millió forint beruházási önrész összege, mely nem került felhasználásra és az éven már nem is kellesz. Az adóbevétel azért került megjelölésre, mint forrás, mert az biztosít guruló forintot.

Bratu Ferenc képviselő a szeptember 15-i határidejű iparüzési adó kapcsán kérdezi, hogy azt az APEH szedi-e vagy sem?

Bratu László polgármester elmondja, hogy ezen adó beszédési joga is visszakerült az önkormányzatokhoz, mely így márciusban és szeptemberben biztosít pénzügyi biztonságot a településeknek.

Sajnos azonban a kapott állami normatíva nem fedezi az önkormányzati intézmények dolgozóinak bér- és járulékterheit sem, ezért az kiegészítésre szorul. Mindig van valamilyen levonás, melyet a Kincstár foganatosít. Nem a pénzügyi ütemtervben jelöltek szerinti összegek érkeznek.

Bratu Ferenc képviselő szeretné tudni, hogy a demográfiai adatok figyelembe vételével a 200m²-es alapterületi két csoportszobás óvoda elég lesz, utóbb nem kell majd azt is bővíteni?

Bratu László polgármester elmondja, hogy míg az elmúlt év azonos időszakában 30 gyermek született augusztusig, addig az éven csak 17. A számok azt mutatják, hogy vélhetően nem lesz több gyerek Fügedön.

dr. Basista Erika képviselő kérdezi, hogy mennyi iskoláskorú gyerek érintett?

Timár László képviselő, iskolaigazgató, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy kb. 90 gyerek, de a létszám folyamatosan mozog.

dr. Basista Erika képviselő javasolja, hogy amennyiben mód van rá, akkor a tanulmányi eredménye alapján kerüljön kiemelésre 20 gyerek azzal, hogy ha az elvárható magatartási és tanulmányi kötelezettségének nem tesz eleget a függődi tagintézményben folytatja tovább tanulmányait.

Karsai Attila képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke úgy véli, hogy nincs ilyen gyerek és a függődi szülők külön kérik, hogy a gyerekeik helyben járhasanak iskolába, mert az kevésbé megterhelő a család számára.

Timár László képviselő, iskolaigazgató, a Pénzügyi Bizottság elnöke véleménye szerint 10-12 kiemelhető gyermek van a függődi gyerekek között, aki megfelelnek a képviselőtársa által javasolt feltételeknek, de ezek esetében a szülők külön igénylik is, hogy az anyaintézménybe járhasanak.

Egyebekben felhívja a figyelmet arra, hogy a volt Petőfi iskolának kb. 3 éve volt egy esélyegyenlőségi ellenőrzése, ahol azt írták elő, hogy a két tannyelvű oktatást be kell vezetni a függődi tagintézményben is, holott azok a gyerekek sokszor még magyarul sem tudják megfelelően kifejezni magukat.

Tájékoztatásul közli, hogy tavaly szeptemberben felvetődött a lehetősége, hogy az iskola által akkor még használt Kossuth utcai épületben kerüljenek elhelyezésre az 5.-6. osztályos függődi gyerekek. A lakók tiltakoztak ez ellen. Az iskola a tanév előkészítés során a júniusi testületi ülésen ismét jelezte az elhelyezési gondjait.

A függőn szakmai munkát végző pedagógusok kapcsán válaszolva az alpolgármester úr kérdésére elmondja, hogy a nem a pedagógiai munka tartalmától fél, hanem inkább az együttélés szabályainak megszegése félt, hogy bekövetkezik.

Szeles András alpolgármester elmondja, hogy kérdése nem azt célozta, hogy milyen a szakmai munka, hanem, hogy a létszámgondjait megoldotta-e az intézmény?

Timár László képviselő, iskolaigazgató, a Pénzügyi Bizottság elnöke kijelenti, hogy a függő tagiskolában pályakezdő alkalmazását is tervezi és kb. 70%-ban oldotta meg a gondokat.

Kléri Bertalan képviselő, a Városfejlesztési Bizottság elnöke kérdezi, hogy a Kossuth utcai épületre ajánlatot tevő Tassi úr kapott-e írásbeli értesítést a testület döntéséről?

dr. Halász Ferenc jegyző elmondja, hogy nem, mert a képviselő-testületi jegyzőkönyv hitelesítői általi aláírása után kerülnek csak a kivonatok kiküldésre és elnök úr aláírása még hiányzik. Egyebekben a nyilvános meghirdetés folytán a külön értesítés értelmét veszti.

Bratu László polgármester további kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag az alábbi döntést hozza:

Szám: 89/2010. (VIII. 19.) Kt. sz. határozat
Tárgy: Encs-Függő városrészen tervezett óvoda-, iskolabővítés lehetőségei

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Encs-Függő városrészen tervezett óvoda- és iskolabővítés lehetőségeit és úgy döntött, hogy a 82/2010.(VII.22.) Kt. sz. határozatát visszavonja. A 2010. II. félévi adóbevétele és a Kossuth utcai ingatlan elidegenítése terhére az önkormányzati tulajdonban lévő Függő 2095/2 hrsz-ú ingatlanon új 2 csoportszobás óvodaépület építését rendeli el.

Az óvoda által jelenleg igénybe vett helyiségek pedig az általános iskola bővítését szolgálják.

A beruházás kivitelezésére a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvény 2/A § (1) bekezdése alapján a Városgazda Kft-t jelöli ki.

Felhatalmazza a testület a polgármester, hogy a szükséges engedélyeztetési eljárások lefolytatása után a beruházást indítsa el.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal, illetve 2010. október 31.

Bratu László polgármester kijelenti, hogy hétfőn el kell indítani a munkákat, ki kell jelölni a felelősöket és az irányítói feladatot ellátó Galvács Bálintot vagy Rivnyák Istvánt szakmailag mindenben segíteni kell.

Molnárné Juhász Éva képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke kéri a képviselő-testület folyamatos tájékoztatását.

Bolobás Péter képviselő kéri, hogy amennyiben mód van rá, akkor a településrészen élő Vilk Ferencet, mint szakembert hívja az önkormányzat segítségül, akár mint tanácsadót.

Bratu László polgármester úgy véli, hogy Vilk úrnak az egészségi állapotára, szívbetegségére tekintettel komolyabb megterheléssel járó munkát adni nem lehet. Esetleg a munkaterület őrzése vagy hasonló feladat lenne lehetséges, de sajnos, mint nyugdíjas a RÁT-ba sem fér bele.

Napirend tárgya:

Előadó

- | | |
|--|---|
| <p>3.) „Vállalkozási szerződés az Encs város közigazgatási és kereskedelmi központjának funkcionális rehabilitációja keretében 1.) rész: a városháza komplex fejlesztése 2.) rész: a városi piac területének komplex fejlesztése tárgyában” megjelöléssel indított közbeszerzési eljárási ajánlat elbírálása, kivitelező kijelölése</p> | <p>Bratu László
polgármester</p> |
|--|---|

Bratu László polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy a tárgyalásos eljárás a végéhez ért, mert az előzetes költségvetések is igazolták, hogy nem biztos, hogy a pályázati támogatás és az önerő összege kellő fedezetet nyújt a kivitelezésre. A tárgyalás sajnos nem vezetett eredményre. A módosított ajánlat az 1.) rész vonatkozásában 329 millió forint, amely a jelentős csökkentés ellenére még mindig 40 millió forinttal több, mint a rendelkezésre álló keretösszeg. A 2.) rész vonatkozásában a megtett ajánlatból az ajánlattevő nem engedett. A kért 44 millió forintos költséggel szemben mindössze 25 millió forint áll az önkormányzat rendelkezésére.

Az eljárást a pénzügyi feltételek hiányában javasolja eredménytelenné nyilvánítani.

Kéri a testület hozzájárulását, hogy az új ajánlattételi felhívásban kerüljön megjelölésre a kivitelezésre rendelkezésre álló keretösszeg és %-ban megadott eltérési lehetőség biztosításával kérje az önkormányzat az ajánlatok megtételét.

Kéri a szakbizottság véleményének ismertetését.

Kléri Bertalan képviselő, a Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság egyetért az eljárás pénzügyi fedezet hiányában történő eredménytelenné nyilvánításával mindkét rész vonatkozásában. Javasolja továbbá, hogy a tervek a csökkentett műszaki tartalomnak megfelelően kerüljenek átdolgozásra az új közbeszerzési eljáráshoz.

Kéri továbbá átgondolni a beruházás további megbontását gépészetre és egyéb részekre!

Bratu László polgármester úgy véli, hogy a beruházás további részekre bontását a gazdasági ésszerűség nem indokolja.

Egyebekben felhívja a figyelmet arra, hogy felújítás hiányában is legalább 60 millió forintot kell költeni az épületre, mert az elektromos vezetékhálózat tűzveszélyessége miatt a tűzoltóság a működést nem engedélyezi, illetve a fűtési rendszere nem indítható. Beázik a nagyterem, a pillérek és az előtérben az elmúlt hónapban egy nagydarabon esett le a plafon. A balesettől csak a jó szerencse óvta meg az önkormányzatot, ügyfélfogadási napokon ugyanis az előtér tele van emberekkel.

Szeles András alpolgármester kérdezi, hogy az első kiírásban miért nem jelölte meg az ajánlatkérő az ajánlattevőknek a pénzügyi paramétereket?

Bratu László polgármester elmondja, hogy a szakma első ízben bízott a versenyhelyzetben elérhető kedvező ajánlatokban.

Szeles András alpolgármester tudni szeretné, hogy a kivitelezési határidő módosítható-e?

Bratu László polgármester elmondja, hogy 2011. december 31-e az utolsó időpont, amire még lehet módosítani. Kijelenti, hogy az ügyintézővel már az előző napon egyeztetett arról, hogy a szükséges

módosítási kérelmet készítse elő, hogy a képviselő-testület döntését követően azt haladéktalanul be lehessen nyújtani.

Szeles András alpolgármester szeretné tudni, hogy tekintettel arra, hogy a munkakezdés időpontja még nem ismert és sok a probléma, ún. „tűzoltó munkát” nem lehetne végezni?

Bratu László polgármester szerint ezek a munkák több millió forintba kerülnének és kidobott pénzek, ráadásul a meglévő szerkezethez hozzányúlva nem lehet tudni, hogy egy kisebb beavatkozás nem csinál-e nagyobb bajt, mintha hozzá sem nyúlnak.

További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag az alábbi döntést hozza:

Szám: 90/2010. (VIII. 19.) Kt. sz. határozat

Tárgy: „Vállalkozási szerződés az Encs város közigazgatási és kereskedelmi központjának funkcionális rehabilitációja keretében 1.) rész: a városháza komplex fejlesztése 2.) rész: a városi piac területének komplex fejlesztése tárgyában” megjelöléssel indított közbeszerzési eljárási ajánlat elbírálása, kivitelező kijelölése

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A „Vállalkozási szerződés az Encs város közigazgatási és kereskedelmi központjának funkcionális rehabilitációja keretében 1.) rész: a városháza komplex fejlesztése 2.) rész: a városi piac területének komplex fejlesztése tárgyában” megjelöléssel kiírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeképpen a Képviselő-testület az eljárást mindkét rész vonatkozásában a Kbt. 92.§ c.) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja és új eljárás lefolytatását rendeli a csökkentett műszaki tartalomnak megfelelően átdolgozott tervek szerinti megvalósításra azzal, hogy a pályázati támogatás és az önrész összegétől eltérő ajánlati árat +/- 5%-os eltéréssel fogad el.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirend tárgya:

Előadó

4.) A plakátok elhelyezéséről szóló 21/2007.(VI.19.) Ör. számú rendelet módosítása

Bratu László
polgármester

Bratu László polgármester elmondja, hogy az Alkotmánybíróság ítélezési gyakorlata és a választási eljárásról szóló törvény által indokoltan a szakma előkészítette a rendelet módosítását.

dr. Szántó Marianna aljegyző ismerteti a módosításokat és azok indokait. Elmondja, hogy a választási kampányidőszak kezdetét vette, így a módosítással nem akarták megvárni a szeptemberi soros rendes ülést, mert az már a kampányidőszak fele és ott már nem célszerű a szabályokat megváltoztatni.

dr. Halász Ferenc jegyző elmondja továbbá, hogy a közterület-használati engedély birtokában naponta újra kitett lábon álló hirdetőfelületek esetében a Választási Bizottság döntése értelmében az igénybevétel folyamatos. Az esti baleset-, és vagyonvédelmi szempontból történő beszéd és a reggeli kirakás folytán nem minősül új hirdetménynek. Vita esetén a Választási Bizottság ezen állásponthoz tartja magát.

A névjegyzék nyilvánosságra hozatalához kapcsolódóan elmondja, hogy a lakossági észrevételek lehetőségét biztosítandó ügyeletet kell tartani, melyet az elbírálásról gondoskodni köteles bírósági elnökkel leegyeztetett. Az ügyeletes személy elérhetősége a hivatal ajtajára kifüggesztésre kerül és a panaszokat hozzá lehet majd jelezni.

Kléri Bertalan képviselő, a Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy meglepődve vette kézbe a rendeletmódosítás tervezetét, mert azt a bizottság előzetesen nem tárgyalta. A módosítás véleménye szerint jelentős változást hoz a város életében, mely vonatkozásában nincs bizottsági vélemény melyet tolmácsolhatna.

Szeles András alpolgármester a nézetkülönbségek miatt és a szakbizottsági vélemény hiányában javasolja, hogy a testület ne fogadja el a rendelet módosítás tervezetét, maradjon a régi rendelet hatályban.

Bratu László polgármester kezdeményezi az előterjesztés napirendről levételét azzal, hogy a szeptemberi ülésre kerüljön beterjesztésre újra és ott tárgyalja meg a grémium.

Encs város Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúlag úgy határozott, hogy az előterjesztést leveszi napirendjéről és a tervezetet a szeptemberi soros ülésén tárgyalja.

Napirend tárgya:

Előadó

5.) *Bejelentések*

Bratu László
polgármester

Sohajda István képviselő a csapadékos időjárás kapcsán jelzi, hogy nagyon sokan keresték meg azzal, hogy nem jók az átereszek, így nem tud elfolyni a víz.

dr. Halász Ferenc jegyző elmondja, hogy a teljes csapadékvíz elvezető rendszer áttekintésre került és valóban találtak olyan átereszeket önkormányzati területeken is, amelyek eltömödtek, vagy nincsenek kiásva. Emellett azonban a hidak és árkok kitisztítása az állampolgárok feladata. A bajok abból származnak, hogy ennek nem tesznek eleget, sőt a fűnyírás megkönnyítése érdekében a vízelvezető árok eltűntek, feltöltésre kerültek.

Sokszor az is gondot okoz, hogy a lakosok a tiltás ellenére a csapadékvizet bevezetik a szennyvízrendszerbe és a csatorna azt nem bírja elvezetni.

Szeles András alpolgármester kérdezi, hogy a szabálytalankodókkal szemben alkalmaz-e szankciót az önkormányzat?

dr. Halász Ferenc jegyző elmondja, hogy a szabálysértési eljárások kezdeményezése folyamatosan zajlik. Napi 6-8 felszólítás megy ki az árokrendszer karbantartási kötelezettségének, illetve a területek tisztántartási kötelezettségének elmulasztása miatt, és ha nem tesznek eleget, akkor kerül sor a feljelentések megtételére. A csapadékvíz szennyvízrendszerbe bevezetését pedig a Borsodvíz ellenőrzi és szankcionálja. Arról információval nem rendelkezünk.

Több tárgy, indítvány nem lévén a polgármester az ülést berekeszti.

K.m.f.

Bratu László
polgármester

dr. Halász Ferenc
jegyző

Bratu Ferenc
hitelesítő

Timár László
hitelesítő