

VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
ENCS

Szám: E/2945-10/2023

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület Encs Városháza Nagytermében
2023. május 11-én
7. 00 órai kezdettel tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Mikola Gergely polgármester, dr. Bratu Tamás alpolgármester, Bratu Ferenc, Buchala István, Karsai Attila, Kléri Bertalan, Konyor Judit, Major Éva, Paul József helyi képviselők.

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Szántó Marianna jegyző.

Mikola Gergely polgármester köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a 9 képviselő-testületi tagból 9 jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet az ülés tervezett napirendjéről.

A Képviselő-testület a nyilvános ülés napirendjét egyhangúlag, 9 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadja el:

Ülési napirend tárgya:

- 1) „Encs város gazdaságfejlesztése befejező ütem” című projekt kivitelezés befejezése közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása
Előadó: Mikola Gergely polgármester

**ÜLÉSI
NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA**

Napirend tárgya:

Előadó

- 1) „Encs város gazdaságfejlesztése befejező ütem” című projekt kivitelezés befejezése közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

***Mikola Gergely**
polgármester*

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy az ajánlattételi határidőig 5 ajánlat érkezett a piac kivitelezés befejezése tárgyában.

A beérkezett ajánlatok értékelése során megállapításra került, hogy 4 ajánlat érvénytelen, és mindössze egy érvényes. Az érvényes ajánlat azonban jelentősen meghaladja a becsült költséget, így az eljárás eredményességéhez az ajánlatkérő önkormányzatnak döntést kell hoznia a szükséges fedezetkiegészítés biztosításáról is.

Mikola Gergely polgármester kéri a testület döntését név szerinti szavazással a fedezetkiegészítés biztosítása és az eredmény megállapítása tárgyában. Felkéri dr. Szántó Marianna jegyzőt, hogy ábécérendben olvassa fel a testület tagjainak nevét és kéri a képviselőket, hogy fennhangon mondják el szavazatukat.

	Válasz (igennel vagy nemmel)
Mikola Gergely	igen
Bratu Ferenc	igen
Bratu Tamás dr.	igen
Buchala István	igen
Kléri Bertalan	igen
Karsai Attila	igen
Konyor Judit	igen
Major Éva	igen
Paul József	igen

A név szerinti szavazás eredménye: 9 igen
0 nem

Encs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és a fedezetkiegészítés biztosítása és az eljárás eredményének megállapítása tárgyában, név szerinti szavazással, egyhangúlag, 9 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
44/2023. (V.11.) határozata
„Encs város gazdaságfejlesztése befejező ütem” című projekt kivitelezés
befejezése közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint döntéshozó, a Bírálóbizottság javaslatával egyetértve, az „Encs, városi piac befejező üteme 2023” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására irányuló eljárás során úgy határozott, hogy arra való tekintettel, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban megjelölt 47 433 149 Ft + Áfa fedezeti összeget az érvényes ajánlatot, és egyben az összeségében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó HE-DO Építő Zrt. 79 899 940 Ft + Áfa összegű ajánlata jelentősen meghaladja, a szükséges fedezetkiegészítést 32 466 791 Ft + Áfa összegben Önkormányzat a pályázaton belüli költségátcsoportosítással, illetve ráemelés kéréssel, annak hiányában saját forrás terhére biztosítja.

A fedezetkiegészítés biztosítására tekintettel a testület

1. a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja;
2. az alábbi ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja:
 - a Kriad Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján,
 - az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján,
 - a MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján,
 - a MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján;

3. A HE-DO Építő Zrt. Ajánlattevő ajánlatának érvényességét a testület megállapítja, és egyben az eljárás nyertesének nyilvánítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Több tárgy nem lévén a polgármester az ülést berekeszti.


Mikola Gergely
polgármester

K.m.f.



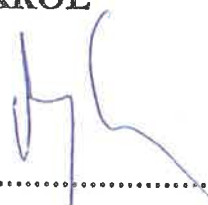

dr. Szántó Marianna
jegyző

JELENLÉTI ÍV

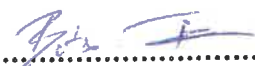
A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

2023. MÁJUS 11-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉN MEGJELENT
TESTÜLETI TAGOKRÓL

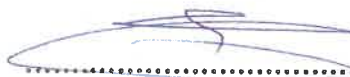
Mikola Gergely



Bratu Ferenc



dr. Bratu Tamás



Buchala István



Karsai Attila



Kléri Bertalan



Konyor Judit



Major Éva



Paul József





Encs Városi Önkormányzat
POLGÁRMESTERÉTŐL

3860 ENCS, Petőfi út 75.

Telefon:(46) 385-611,

Fax: (46) 385-943;

E-mail: onkormanyzat@encs.hu

MEGHÍVÓ

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. és 45. §-ában biztosított jogkörömben és az SZMSZ 13.§. (6) bekezdésében foglaltak alapján

2023. május 11-én (csütörtök) 7.00 órára

Encs Városháza kiállítótermében

tartandó rendkívüli ülésre összehívom, és arra

meghívom.

Ülési napirend tárgya:

- 1) „Encs Város gazdaságfejlesztése befejező ütem című projekt kivitelezés befejezése közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

Előadó: Mikola Gergely polgármester

Encs, 2023. május 9.

 
Mikola Gergely



Encs Város Önkormányzatának
Polgármesterétől

3860 ENCS, Petőfi út 75.

Telefon:(46) 385-511,

Fax: (46) 385-943;

E-mail: onkormanyzat@encs.hu

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2023. május 11-i rendkívüli ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Encs Város Önkormányzata közbeszerzési eljárás keretében köteles kiválasztani a TOP-1.1.3-15-BIO0-2019-00045 azonosító számú projekt keretében Encs város gazdaságfejlesztésének befejező ütemét végző vállalkozót. Ennek keretében a becsült értékre való tekintettel a nemzeti eljárásrendi szabályok szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor.

Az ajánlattételi határidő 2023. április 14. napján 11.00 órakor járt le. Ezen időpontig 5 ajánlat érkezett. A jogszabályi rendelkezések szerint lefolytatott bontás során ajánlatkérő nem vizsgálta az ajánlatok érvényességét.

Ezt követően ajánlattevő a beérkezett ajánlatok részletes értékelése során hiánypótlási felhívást küldött ki ajánlattevők felé.

Hiánypótlások megtörténte után az ajánlatok értékelése a következő lépésekben történt:

- érvényesség, érvénytelenség vizsgálata
- kizárás feltételeinek vizsgálata
- pénzügyi, gazdasági, műszaki és szakmai alkalmasság vizsgálata
- a fenti értékelés eredményeként az érvényes és alkalmas ajánlatok pontozása.

Érvénytelen ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

- Kriad Tyres Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)
- ÁBÉP GLOBAL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2724 Újlengyel, József Attila u.12.)
- MASTER RIDE Kft. (3373 Besenyőtelek, Dózsa György út 711.)
- MISA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3860 Encs, Váci Mihály út 40.)

Érvényes ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

- HE-DO Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)

Kizárási okok az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő vonatkozásában nem álltak fenn, így azok a további értékelésben is részt vehettek.

Az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő alkalmasak a feladat elvégzésére, így az eljárás során az ajánlatkérő részére az összességében legelőnyösebb ajánlatot az alábbi ajánlattevő tette:

- HE-DO Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)

A tárgyi közbeszerzési eljárásban rendelkezésre álló fedezet összege: 47 433 149 Ft + Áfa.

Ezt a fedezeti összeget az érvényes és összességében legelőnyösebb ajánlat (79 899 940 + Áfa) jelentősen meghaladja.

A fentiek alapján fedezetkiegészítés szükséges 32 466 791 Ft + Áfa összegben.

Erre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja, hogy abban az esetben, ha a fedezetkiegészítés nem áll rendelkezésre, az Ajánlatkérő állapítsa meg az eljárás eredménytelenségét a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján.

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll, a Bíráló Bizottság javasolja, hogy Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének

- HE-DO Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)

Kérem a Tisztelt Képviselő-testület döntését!

Encs, 2023. május 9.



Mikola Gergely

HATÁROZATI JAVASLAT

**Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2023. (V.11.) határozata**

**„Encs város gazdaságfejlesztése befejező ütem” című projekt kivitelezés
befejezése közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint döntéshozó, a Bírálóbizottság javaslatával egyetértve, az „Encs, városi piac befejező üteme 2023” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására irányuló eljárás során úgy határozott, hogy arra való tekintettel, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban megjelölt 47 433 149 Ft + Áfa fedezeti összeget az érvényes ajánlatot, és egyben az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó HE-DO Építő Zrt. 79 899 940 Ft + Áfa összegű ajánlata jelentősen meghaladja,

- a) a szükséges fedezetkiegészítést, 32 466 791 Ft + Áfa összegben, az Önkormányzat a pályázaton belüli költségátcsoportosítással, illetve ráemelés kéréssel, annak hiányában saját forrás terhére biztosítja.

A fedezetkiegészítés biztosítására tekintettel a testület

1. a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja;
 2. az alábbi ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja:
 - a Kriad Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján,
 - az ABÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján,
 - a MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján,
 - a MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján;
 3. A HE-DO Építő Zrt. Ajánlattevő ajánlatának érvényességét a testület megállapítja, és egyben az eljárás nyertesének nyilvánítja.
- b) a közbeszerzési eljárást a Kbt 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján érvényessé, de eredménytelenné nyilvánítja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

A határozati javaslat a jogszabályi követelményeknek megfelel:

Encs, 2023. május 9.



dr. Szántó Marianna
jegyző

Dr. Kónya Ügyvédi Iroda

3300 Eger, Szent János u. 2. ½. Telefon: 36/426-386

E-mail: info@drkonya.hu

DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ SZAKVÉLEMÉNY

„Encs, városi piac befejező üteme 2023”

közbeszerzési eljáráshoz

Készítette:

Dr. Kónya Tamás

ügyvéd

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

I. Bevezetés, az előzmények összefoglalása

Encs Város Önkormányzata közbeszerzési eljárás keretén belül kívánta kiválasztani az „Encs, városi piac befejező üteme 2023” tárgyban a kivitelezési munkákat elvégző kivitelezőt. Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárást indított a Közbeszerzési Értesítőben, 5050/2023 számon, 2023. március 23. napján közzétett Ajánlati felhívással (EKR azonosító: EKR000414232023).

Az ajánlattételi határidő 2023. április 14-én 11.00 órakor lejárt, mely időpontig 5 db ajánlat érkezett az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve:	HE-DO Építő Zrt.
Ajánlattevő címe:	1133 Budapest Váci Út 76
Nettó ajánlati ár:	79 899 940 Ft + Áfa
További jótállás biztosítása:	12 hónap
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36 hónap

Ajánlattevő neve:	Kriád Tyres Kft.
Ajánlattevő címe:	2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48
Nettó ajánlati ár:	58 044 015 Ft + Áfa
További jótállás biztosítása:	12
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36

Ajánlattevő neve:	ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe:	2724 Újlengyel József Attila Utca 12
Nettó ajánlati ár:	57 688 383 Ft + Áfa
További jótállás biztosítása:	12

M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36
--	----

Ajánlattevő neve:	MASTER RIDE Kft.
Ajánlattevő címe:	3373 Besenyőtelek Dózsa György út 711
Nettó ajánlati ár:	87 167 877 Ft + Áfa
További jótállás biztosítása:	0
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36

Ajánlattevő neve:	MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe:	3860 Encs Váci Mihály Út 40
Nettó ajánlati ár:	63 109 545 Ft + Áfa
További jótállás biztosítása:	12
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36

II. Az ajánlatok vizsgálata:

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett Ajánlatokat áttekintette, azokkal kapcsolatban az alábbi hiánypótlásokat rendelte el, melynek az Ajánlattevők az alábbiak szerint tettek eleget:

I.sz. Hiánypótlási felhívás kiküldése: 2023. április 20.

I.sz. Hiánypótlási határidő: 2023. április 27. 12.00 óra

1. Ajánlattevő az EKR rendszerben elérhető nyilatkozatminta alkalmazásával benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatát, melyben tényleges tulajdonosként D.T. és D.Lné természetes személyeket jelölte meg. Ajánlatkérő az e-cegjegyzek.hu oldalon elérhető közhiteles adatbázisból ellenőrizte az Ajánlattevő cégkivonatát, melyből megállapította, hogy a HE-DO Építő Zrt. tulajdonosa egy másik gazdasági társaság, a HE-DO Vagyongkezelő Kft.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy tisztázza, hogy miért a fentiekben megjelölt személyek kerültek bemutatásra, mint tényleges tulajdonos. Amennyiben a HE-DO Építő Zrt-nek a Pmt. 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs, kérem az EKR-ben elérhető nyilatkozat javítását.

Ajánlattevő megfelelő módon alátámasztotta, hogy miért az ajánlatában bemutatott személyek kerültek feltüntetésre tényleges tulajdonosként.

2. Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtotta a változásbejegyzési eljárásról szóló nyilatkozatát azonban abban nem jelölte meg, hogy Ajánlattevővel kapcsolatban van-e folyamatban változásbejegyzési eljárás.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy változásbejegyzési eljárásról szóló EKR nyilatkozatban jelölje meg, hogy vele kapcsolatban változásbejegyzési eljárás van-e folyamatban, vagy nincs.

Ajánlattevő vonatkozásában nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, az EKR rendszerben ennek megfelelően javította a nyilatkozatát.

3. Ajánlattevő benyújtotta a költségvetését, melynek azonban csak a Főösszesítője került aláírásra, a szakági költségvetések nem, holott azokon is található aláírásra hely.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás során csatolja újra az aláírt költségvetését oly módon, hogy abban a szakági költségvetések is aláírásra kerülnek.

Ajánlattevő a költségvetés valamennyi előírt részén pótolta az aláírást.

4. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás VI.3.9) További információk 11. pontjában előírta, hogy: „Ajánlattevőnek, az alkalmasság igazolásában kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek az ajánlathoz csatolnia kell: a cégjegyzésre jogosult aláírók aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírásmintáját”

Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta sem az ajánlattevő, sem az erőforrást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát, vagy aláírásmintáját, kérem annak pótlását.

Ajánlattevő benyújtotta kért aláírási címpéldánvokat

5. Ajánlattevő a szakemberre vonatkozó bírálati szempont vonatkozásában 36 hónap megajánlást tett. Ajánlatkérő megvizsgálta V.Z. szakember önéletrajzát, melyből megállapította, hogy abban 41 hónap került igazolásra.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy tisztázza, hogy miért került a Felolvasó lapon kevesebb szakmai tapasztalat feltüntetésre, mint amit az annak alátámasztásául benyújtott önéletrajz alátámaszt.

Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a szakember szakmai többlettapasztalatára, és a felolvasó lapon feltüntetett vállalását megfelelő módon alátámasztotta.

Kriád Tyres Kft., (2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, nem nyújtotta be a kért dokumentumokat!

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.1) pontjában előírta, hogy *„Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő (alvállalkozó esetében, amennyiben a teljesítés során építőipari kivitelezési tevékenységet végez), aki az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében nem szerepel, illetve nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén aki a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában nem szerepel.”*

Ajánlattevő csatolta nyilatkozatát a névjegyzékben való szereplésről, melyet Ajánlatkérő a Kamarai Nyilvántartó Rendszer-ben (<https://knyr.mkik.hu/Kivreg/Nyilvantarto/Kereses>) ellenőrizte, de ezen adatbázisban a Kriád Tyres Kft. nem volt megtalálható.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy igazolja, hogy a Kriád Tyres Kft. szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében.

2. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, M.1. pontjában előírta, hogy: *„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban legalább 350 m2 aszfaltút építés vagy felújítás referenciával, valamint legalább 70 m2 térkő burkolatú parkoló építésre vagy felújításra vonatkozó referenciával. Az előírt referencia több szerződéssel teljesíthető.”*
- a) Ajánlattevő az Ajánlatában csatolta a Referencia nyilatkozatát, azonban az ott bemutatott munka esetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy az tartalmazott „legalább 350 m2 aszfaltút építést vagy felújítást” A bemutatott referencia munka magasépítésre vonatkozik, és az „aszfaltépítési munkát” tartalmaz, nem pedig aszfaltút építés vagy felújítás feladatot.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy pontosítsa referencia igazolását, vagy csatoljon olyan referencia igazolást, melyből egyértelműen megállapítható az Ajánlattevő alkalmassága, azaz, amelyből látható, hogy az Ajánlattevő rendelkezik olyan referenciával, mely tartalmazott legalább 350 m2 aszfaltút építést vagy felújítást”

A fentiekén túl felhívom a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy:

- b) Ajánlattevő az Ajánlatában saját nyilatkozatát csatolta a referencia igazolásként, mely azonban nem megfelelő, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya építési beruházás. A 321/2015 Korm. rendelet 23. §-ára tekintettel, építési beruházásnál a 321/2015 Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell a műszaki, szakmai alkalmasságot igazolni.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy az M.1. alkalmasság igazolására a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia igazolást csatoljon.

3. Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott „Egyéb nyilatkozatok” között a szakemberre vonatkozó bírálati szemponthoz kapcsolódó nyilatkozási résznél megnevezte J.J. szakembert, azonban ezen nyilatkozatban nem tüntette fel a szakember többlet szakmai tapasztalatát.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy ezen űrlapot egészítse ki a kért tartalommal, azaz abban tüntesse fel a személy neve mellett a szakmai tapasztalatát is.

4. Ajánlattevő az ajánlatában csatolta J.J. szakember szakmai önéletrajzát, akivel az M.2. alkalmassági feltételnek megfelel, továbbá ezen szakember került megjelölésre a bírálati szempontok között is.

Ajánlattevő ezen szakember vonatkozásában 36 hónap többlet szakmai tapasztalatot jelölt meg a felolvasó lapon. A többlet szakmai tapasztalat esetében Ajánlatkérő elvárása az volt, hogy az „közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódjon”

A becsatolt önéletrajban (különösen az 1; 2; 4; 6; 7; 8; 9. és 10. sorában) bemutatott munkák esetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódtak.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy a benyújtott Önéletrajzot pontosítsa úgy, hogy az egyértelműen támassza alá a Felolvasó lapon feltüntetett 36 hónap többlet szakmai tapasztalatot, oly módon, hogy abból látható legyen, hogy a bemutatott referenciák „közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódnak”, és az elvégzett feladat felelős műszaki vezetés volt.

A hiánypótlással kapcsolatban felhívom a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára, mely szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja”

5. Ajánlattevő a „Kbt. 66. § (6) bek.” EKR űrlapon azt jelölte meg, hogy a teljesítésben nem vesz igénybe alvállalkozót, és a „Kbt. 65. § (7) bek.” EKR űrlap tartalma szerint erőforrás szervezet sem kerül bevonásra. Ezzel szemben J.J. szakember kapcsán a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy J.J.

Egyéni vállalkozó, továbbá a becsatolt Önéletrajzból az állapítható meg, hogy J.J egy egyéb gazdasági szereplő alkalmazásában áll.

Kérem a fenti ellentmondás feloldását, kérem tisztázni, hogy J.J. szakember milyen módon kerül bevonásra a teljesítés során, kivel áll foglalkoztatási, vagy egyéb jogviszonyban, továbbá kérem tisztázni, hogy J.J. szakember alvállalkozónak és egyben erőforrást nyújtó szervezetnek minősül-e.

- a) Kérem, hogy az ellentmondás feloldása érdekében a releváns EKR nyilatkozatokat a szakember bevonásának módjára tekintettel javítsa (alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet, Nyilatkozat bemutatott szakemberekről).
 - b) Abban az esetben, ha J.J. szakember erőforrást nyújtó szervezetnek is minősül, a vele kapcsolatban álló gazdasági társaságot, vagy J.J. szakembert, mint egyéni vállalkozót az EKR rendszerben az Ajánlattevő mellett a „Gazdasági szereplő hozzáadása” funkcióval rögzíteni szükséges, annak érdekében, hogy az EKR nyilatkozatok a megfelelő tartalommal kitöltésre kerülhessenek.
 - c) Erőforrás bevonása esetében kérem, hogy az Ajánlattevő, és az Erőforrást nyújtó szervezet között létrejött Előszerződést is csatolják, továbbá kérem benyújtani az erőforrást nyújtó szervezet részéről aláírásra jogosult aláírási címpéldányát, vagy aláírás mintáját.
6. Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) szerinti EKR űrlapon J.K. személy születési helyeként Miskolcot jelölte meg, míg születési országként Afganisztánt.

Kérem a születési hely, és ország közötti ellentmondás feloldását az EKR űrlap javításával.

ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (2724 Újlengyel József Attila Utca 12)

1. Ajánlatkérő az Ajánlatételi felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P/1 pontjában előírta, hogy: „Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X.30.) Kr. 19. § (1) bekezdés a) pont alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapra vonatkozó (az időközben megszűnt számlákat is ide értve), igazolását”, továbbá a VI.3.8) pontban jelezte, hogy a „ajánlatkérő előírja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak a részvételi jelentkezésben vagy az ajánlatban történő benyújtását.”

Ajánlattevő nem csatolta a P/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó igazolást, kérem azt pótolni.

Ajánlattevő a hiánypótlás során csatolta a K&H Bank Zrt. által kiállított „Igazolás számlavezetésről” nevezetű dokumentumot, azonban az csak arra vonatkozik, hogy az ÁBÉP GLOBÁL Kft. ott vezet számlát, de az nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé

számított 24 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorba állítás, így Ajánlattevő alkalmassága a P1 alkalmassági feltétel vonatkozásában nem megállapítható.

2. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1 pontjában előírta, hogy:

„M1. A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti munkáinak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-ban meghatározott formában igazolva, azaz az ajánlattevő, (adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet) nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolással...”. továbbá: „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban legalább 350 m2 aszfaltút építés vagy felújítás referenciával, valamint legalább 70 m2 térkő burkolatú parkoló építésre vagy felújításra vonatkozó referenciával.”

- a) Ajánlattevő az Ajánlatában csatolta a Referencia nyilatkozatát, azonban az ott bemutatott munkák esetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő rendelkezik: legalább „350 m2 aszfaltút építés vagy felújítás referenciával, valamint legalább 70 m2 térkő burkolatú parkoló építésre vagy felújításra vonatkozó referenciával”, továbbá a bemutatott munkák között szerepel olyan kivitelezés is, mely nem felel meg „a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett” feltételnek, tekintettel arra, hogy a bemutatott kivitelezési munka még nem befejezett.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy csatoljon olyan referencia igazolást, melyből egyértelműen megállapítható az Ajánlattevő alkalmassága, azaz, amelyből látható, hogy az Ajánlattevő rendelkezik olyan referenciával, mely tartalmazott legalább 350 m2 aszfaltút építést vagy felújítást, valamint legalább 70 m2 térkő burkolatú parkoló építést vagy felújítást” A referenciával kapcsolatban felhívom a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy annak a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett kivitelezésnek kell lennie.

A fentiekén túl felhívom a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy:

- b) Ajánlattevő az Ajánlatában saját nyilatkozatát csatolta a referencia igazolásként, mely azonban nem megfelelő, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya építési beruházás. A 321/2015 Korm. rendelet 23. §-ára tekintettel, építési beruházásnál a 321/2015 Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell a műszaki, szakmai alkalmasságot igazolni.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy az M.1. alkalmasság igazolására a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia igazolást csatoljon.

Ajánlattevő a hiánypótlás során csatolta a referencia igazolásokat, azonban azok tartalmilag hiányosak, tekintettel arra, hogy egyikre referencia igazolás sem tartalmazza a referenciát igazoló személy nevét, telefonszámát, és e-mail címét

3. Ajánlatkérő a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. feltételénél az igazolási módnál az alábbiakat írta elő:

„M.2. A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján annak a szakembernek a bemutatását, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- a szakember bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat, pontosan megjelölve, hogy a szakember melyik alkalmassági feltételnek való megfelelés céljából kerül bevonásra (EKR űrlap, 4. sz. nyilatkozat minta);
- a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés (adott esetben elkülönítetten az értékelési részszempont tekintetében releváns szakmai tapasztalatoktól) megállapítható legyen;
- a szakember releváns végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata;
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozat, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

Amennyiben a bemutatott szakemberek szerepelnek a szakmavégzési jogosultságot igazoló, a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti kamarai nyilvántartásban, a szakemberek végzettségét igazoló dokumentum másolatának csatolása nem szükséges.

Amennyiben az M. 2. pont tekintetében megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás (kamarai névjegyzék) szerint a felhívás adott pontja tekintetében Ajánlatkérő által meghatározott jogosultsággal rendelkezik, abban az esetben a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat igazolása tekintetében egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja. A fentiekre tekintettel szükséges az ajánlatban feltüntetni a jogosultság megszerzésének időpontját és azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság ellenőrizhető.

Alkalmassági minimumkövetelmény

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább, a teljesítésbe bevonni kívánt, alábbi végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező szakemberrel:

legalább 1 fő, aki építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 2. sor (jelölés MV-KÉ) D) pontjában meghatározott, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint az E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

A jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény és az ezzel egyenértékű szakképzettség: okleveles építőmérnök, építőmérnök, mélyépítési mérnök, közlekedésépítési mérnök, vízellátási mérnök, csatornázási mérnök, vízgazdálkodási mérnök.

Ajánlatkérő a jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, illetve végzettséggel egyenértékű végzettséget, illetve képzettséget is elfogadja. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy kizárólag annak a szakembernek a tapasztalatával igazolható az alkalmasság, akinek a szakmai többlettapasztalata értékelési szempontként értékelésre kerül.

Ajánlattevő az M.2. alkalmassági feltétel, és a szakemberre vonatkozó bírálati szempont vonatkozásában J.I. szakembert mutatta be, de nem csatolta ezen szakember

képzettségét illetve végzettségét bemutató bizonyítvány másolatát, továbbá a becsatolt Önéletrajzból, és egyéb dokumentumból sem állapítható meg hogy a bemutatott szakember rendelkezik MV-KÉ jogosultsággal, de az sem, hogy megfelel a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételeknek (végzettség, képzettség, szakmai gyakorlat), így az M.2. alkalmassági feltételnek való megfelelése sem állapítható meg.

a) Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy a megfelelő módon igazolja, hogy J.I. szakember megfelel az M.2. alkalmassági feltételnek, csatolja ezen szakember végzettségét, illetve képzettségét alátámasztó dokumentumokat.

(Az előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény és az ezzel egyenértékű szakképzettség: okleveles építőmérnök, építőmérnök, mélyépítési mérnök, közlekedésépítési mérnök, vízellátási mérnök, csatornázási mérnök, vízgazdálkodási mérnök.)

b) A csatolt szakmai gyakorlat igazolás elnevezésű dokumentumból nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok mindegyike közlekedési építmény kivitelezéshez kapcsolódik-e, így az sem állapítható meg, hogy rendelkezik-e ezen szakember a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlattal, melyre tekintettel kérem az Önéletrajz, és a szakmai gyakorlat igazolásának módosítását oly módon, hogy abból a szakember alkalmassága egyértelműen megállapítható legyen, az támassza alá, hogy a bemutatott munkák közlekedési építmény kivitelezéshez kapcsolódnak.

Ajánlattevő nem igazolta, hogy az általa bemutatott szakember megfelel az M.2 alkalmassági feltételnek, azaz nem igazolta, hogy J.I. szakember rendelkezik az építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 2. sor (jelölés MV-KÉ) D) pontjában meghatározott, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint az E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakiránvú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel. Ajánlattevő nem csatolt sem megfelelő tartalmú önéletrajzot, sem a végzettséget, képzettséget igazoló oklevelet, bizonyítványt.

4. Ajánlattevő által a szakemberre vonatkozó bírálati szempont kapcsán bemutatott J.I. szakember szakmai önéletrajza, és a csatolt többlet szakmai gyakorlatot bemutató dokumentum nem támasztja alá ezen bírálati szempont vonatkozásában tett 36 hónap megajánlást, tekintettel arra, hogy a bemutatott projektek esetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok „közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódnak továbbá a szakember által ellátott beosztás nem az elvárt felelős műszaki vezető, hanem projektfelelős, építésvezető.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy a benyújtott Önéletrajzot és a többlet szakmai gyakorlat alátámasztását tartalmazó dokumentumokat pontosítsa oly módon, hogy az egyértelműen támassza alá a Felolvasó lapon feltüntetett 36 hónap közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódó többlet szakmai tapasztalatot az elvárt felelős műszaki vezető pozícióban.

A hiánypótlással kapcsolatban felhívom a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára, mely szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban

foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja”

Ajánlattevő a hiánypótlás során nem csatolta az általa bemutatott szakember pontosított önéletrajzát, így továbbra sem alátámasztott a Felolvasó lapon tett 36 hónap megajánlás.

5. Ajánlattevő nem csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Kérem, hogy a hiánypótlás során nyújtsa be J.I. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A rendelkezésre állási nyilatkozat csatolásra került.

6. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás VI.3.9) További információk 11. pontjában előírta, hogy: „Ajánlattevőnek, az alkalmasság igazolásában kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezetnek az ajánlathoz csatolnia kell: a cégjegyzésre jogosult aláírók aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírásmintáját”

Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta az ajánlattevő aláírási címpéldányát, vagy aláírásmintáját, kérem annak pótlását.

Ajánlattevő a kért aláírási címpéldányt csatolta.

7. Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott „Egyéb nyilatkozatok” között a szakemberre vonatkozó bírálati szemponthoz kapcsolódó nyilatkozási résznél megnevezte J.I. szakembert, azonban ezen nyilatkozatban nem tüntette fel a szakember többlet szakmai tapasztalatát.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy ezen űrlapot egészítse ki a kért tartalommal, azaz abban tüntesse fel a személy neve mellett a szakmai tapasztalatát is.

Az EKR űrlap nem került a hiánypótlási felhívásnak megfelelően javításra.

MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., (3860 Encs Váci Mihály Út 40)

1. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P/1 pontjában előírta, hogy: „Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X.30.) Kr. 19. § (1) bekezdés a) pont alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapra vonatkozó (az időközben megszűnt számlákat is ide értve), igazolását”, továbbá a VI.3.8) pontban jelezte, hogy a „ajánlatkérő előírja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak a részvételi jelentkezésben vagy az ajánlatban történő benyújtását.”

Ajánlattevő nem csatolta a P/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó igazolást, kérem azt pótolni.

Ajánlattevő ezen hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget, tekintettel arra, hogy az e-cegkivonat.hu oldalon elérhető Cégek kivonatában 3 számlaszám szerepel, azonban Ajánlattevő a hiánypótlás során csak 2 számlaszámról csatolt igazolást, a 11763347-72945887-000000000 számú számlára vonatkozó igazolás továbbra is hiányzik.

2. Ajánlattevő az Ajánlatában saját nyilatkozatát csatolta a referencia igazolásként, mely azonban nem megfelelő, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya építési beruházás. A 321/2015 Korm. rendelet 23. §-ára tekintettel, építési beruházásnál a 321/2015 Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell a műszaki, szakmai alkalmasságot igazolni.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy az M.1. alkalmasság igazolására a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia igazolást csatoljon.

Ajánlattevő a kért referencia igazolást csatolta.

3. Ajánlattevő a szakemberre vonatkozó bírálati szempont vonatkozásában 36 hónap megajánlást tett. Ajánlatkérő megvizsgálta D.M. szakember önéletrajzát, melyből megállapította, hogy abban 37 hónap került igazolásra.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy tisztázza, hogy miért került a Felolvasó lapon kevesebb szakmai tapasztalat feltüntetésre, mint amit az annak alátámasztásul benyújtott önéletrajz alátámaszt.

Ajánlattevő benyújtotta bemutatott szakember pontosított önéletrajzát így a felolvasó lapon feltüntetett vállalását megfelelő módon alátámasztotta.

MASTER RIDE Kft., (3373 Besenyőtelek Dózsa György út 711)
--

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, nem nyújtotta be a kért dokumentumokat!

- I. Ajánlatkérő az Ajánlatételi felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P/1 pontjában előírta, hogy: „Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X.30.) Kr. 19. § (1) bekezdés a) pont alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapra vonatkozó (az időközben megszűnt számlákat is ide értve), igazolását”, továbbá a VI.3.8) pontban jelezte, hogy a „ajánlatkérő előírja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak a részvételi jelentkezésben vagy az ajánlatban történő benyújtását.”

Ajánlattevő nem csatolta a P/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó igazolást, kérem azt pótolni

- II. Ajánlatkérő az Ajánlatételi felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P/2 pontjában előírta, hogy: Ajánlattevőnek csatolnia kell a „Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontja alapján az ajánlati felhívás feladását megelőző 3, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó teljes - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozat, annak megfelelően, hogy ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg működését.” továbbá a VI.3.8) pontban jelezte, hogy a „ajánlatkérő előírja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak a részvételi jelentkezésben vagy az ajánlatban történő benyújtását.”

Ajánlattevő nem csatolta a P/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében az árbevételéről szóló nyilatkozatát, kérem azt pótolni

- III. Ajánlatkérő az Ajánlatételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 pontjában előírta, hogy: „a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti munkáinak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §- ban meghatározott formában igazolva” továbbá a VI.3.8) pontban jelezte, hogy a „ajánlatkérő előírja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak a részvételi jelentkezésben vagy az ajánlatban történő benyújtását.”

Ajánlattevő nem csatolta az M/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti munkáinak ismertetését, kérem azt pótolni.

- IV. Ajánlatkérő az Ajánlatételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2 pontjában előírta, hogy: „A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján annak a szakembernek a bemutatását, akit be kíván vonni a teljesítésbe.” továbbá a VI.3.8) pontban jelezte, hogy a „ajánlatkérő előírja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak a részvételi jelentkezésben vagy az ajánlatban történő benyújtását.”

Ajánlattevő nem csatolta az M/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében annak a szakembernek a bemutatását (végzettség, illetve képzettség bemutatása, önéletrajz csatolása), akit be kíván vonni a teljesítésbe, kérem azt pótolni.

- V. Ajánlattevő nem csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó Önéletrajzát, és rendelkezésre állási nyilatkozatát

Kérem a hiánypótlás során az Önéletrajz, és a rendelkezésre állási nyilatkozat pótlását.

VI. Ajánlattevő az aláírt költségvetésének csak a főösszesítőjét csatolta.

Kérem, hogy a hiánypótlás során nyújtsa be az aláírt költségvetését pdf formában teljes terjedelmében.

II.sz. Hiánypótlási felhívás kiküldése: 2023. május 2.

II.sz. Hiánypótlási határidő: 2023. május 4. 12.00 óra

MISA ÉPÍTŐIPARI,KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., (3860 Encs Váci Mihály Út 40)

1. Ajánlatkérő 2023. április 20-án kiküldött I.sz. hiánypótlási felhívásban kérte a T. Ajánlattevőt, hogy az Ajánlatételi felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P/1 pontjában előírtak igazolása érdekében *„Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X.30.) Kr. 19. § (1) bekezdés a) pont alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapra vonatkozó (az időközben megszűnt számlákat is ide értve), igazolását”,*

Ajánlattevő a hiánypótlás során csatolta a 11734097-20019835-00000000 és a 54600119-16018532-00000000 számláira vonatkozó igazolásokat, azonban az e-cegkivonat.hu oldalon elérhető cégkivonatából megállapítható, hogy Ajánlattevő ezen számlaszámokon kívül rendelkezik még egy, a 11763347-72945887-00000000 számú számlával is, melyről azonban nem csatolt igazolást.

Kérem a T. Ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a cégkivonatában szereplő, 11763347-72945887-00000000 számú számlája vonatkozásában, hogy esetlegesen a – az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapon túl – megszüntetésre került-e.

A hiánypótlással kapcsolatban felhívom a figyelmet a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára, mely szerint: „... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

Ajánlattevő ezen hiánypótlási felhívás teljesítése során becsatolta a hivatkozott számlaszámra vonatkozó, 2023. 05. 04. keltezésű, a számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított igazolást, de tekintettel arra, hogy ezen hiánypótlás pótlására Ajánlatkérő már az I. sz. hiánypótlási felhívásban felkérte Ajánlattevőt, annak benyújtására az I.sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlási határidő leteltéig lett volna lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára, mely szerint: „... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás során egy olyan hiányt pótol, melyet az I.sz. hiánypótlás során kellett volna teljesítenie, így az a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel az eljárás jele szakaszában már nem fogadható el.

III. Az ajánlatok érvényességére tett megállapítások:

HE-DO Építő Zrt., (1133 Budapest Váci Út 76)

Ajánlattevő az előírt igazolásokat nyilatkozatokat megfelelő módon csatolta, megállapítható, hogy ajánlata érvényes, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és megfelelő módon igazolta, hogy megfelel az előírt pénzügyi, gazdasági, és műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek. **A HE-DO Építő Zrt. ajánlata érvényes.**

Kriád Tyres Kft., (2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Nem tisztázta, hogy szerepel-e az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében
- A referencia igazolását nem pontosította, így műszaki, szakmai alkalmassága sem állapítható meg.
- EKR űrlapot nem egészített ki a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának számával
- Nem pontosított a bemutatott szakember Önéletrajzát, így a Felolvasó lapon feltüntetett 36 hónap többlet szakmai tapasztalat nem alátámasztott.
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy a bemutatott J.J. szakember milyen módon kerül bevonásra a teljesítés során.
- Az EKR rendszerben nem javított a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) alpont szerinti nyilatkozatában J.K. személy születési helyét.

A fentiek alapján **a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (2724 Újlengyel József Attila Utca 12)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- A hiánypótlás során csak arra vonatkozóan csatolt igazolást, hogy a K&H Bank Zrt.-nél vezet számlát, de az nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorba állítás, így Ajánlattevő alkalmassága a P1 alkalmassági feltétel vonatkozásában nem megállapítható.
- A hiánypótlás során csatolt referencia igazolások tartalmilag hiányosak, tekintettel arra, hogy egyikre referencia igazolás sem tartalmazza a referenciát igazoló személy nevét, telefonszámát, és e-mail címét
- Ajánlattevő nem igazolta, hogy az általa bemutatott szakember megfelel az M.2 alkalmassági feltételnek, azaz nem igazolta, hogy J.I. szakember rendelkezik az építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 2. sor (jelölés MV-KÉ) D) pontjában meghatározott, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint az E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati

idővel, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel. Ajánlattevő nem csatolt sem megfelelő tartalmú önéletrajzot, sem a végzettséget, képzettséget igazoló oklevelet, bizonyítványt.

- Ajánlattevő a hiánypótlás során nem csatolta az általa bemutatott szakember pontosított önéletrajzát, így továbbra sem alátámasztott a Felolvasó lapon tett 36 hónap megajánlás.
- Az EKR űrlap nem került a hiánypótlási felhívásnak megfelelően javításra.

A fentiek alapján **az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., (3860 Encs Váci Mihály Út 40)

Ajánlattevő az I. sz. hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- az e-cegkivonat.hu oldalon elérhető Cégek kivonatában 3 számlaszám szerepel, azonban Ajánlattevő a hiánypótlás során csak 2 számlaszámról csatolt igazolást, a 11763347-72945887-000000000 számú számlára vonatkozó igazolást nem nyújtotta be.

Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás teljesítése során becsatolta a hivatkozott számlaszámra vonatkozó, 2023. 05. 04. keltezésű, a számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított igazolást. Tekintettel azonban arra, hogy ezen hiányosság pótlására Ajánlatkérő már az I. sz. hiánypótlási felhívásban felkérte Ajánlattevőt, annak benyújtására az I.sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlási határidő leteltéig lett volna lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára, mely szerint: „... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás során egy olyan hiányt pótol, melyet az I.sz hiánypótlás során kellett volna teljesítenie, így az a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel az eljárás jele szakaszában már nem fogadható el.

A fentiek alapján a **MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.**

MASTER RIDE Kft., (3373 Besenyőtelek Dózsa György út 711)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Ajánlattevő nem csatolta a P/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó igazolásokat, így a P/1 alkalmassági feltételnek való megfelelését nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta a P/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a árbevételeiről szóló nyilatkozatát, így a P/2 alkalmassági feltételnek való megfelelését nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta az M/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti munkáinak ismertetését, így az M/1 alkalmassági feltételnek való megfelelését nem igazolta.

- Ajánlattevő nem csatolta az M/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében annak a szakembernek a bemutatását (végzettség, illetve képzettség bemutatása, önéletrajz csatolása), akit be kíván vonni a teljesítésbe, így az M/2 alkalmassági feltételnek való megfelelését nem igazolta
- Ajánlattevő nem csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó Önéletrajzát, és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így nem támasztotta alá a Felolvasó lapon tett megajánlását.
- Csak az aláírt költségvetés főösszesítőjét csatolta.

A fentiek alapján a **MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

IV. Az ajánlatok bírálati szempont szerinti értékelése:

A tárgyi közbeszerzési eljárásában 1 db érvényes ajánlat érkezett, így ezen ajánlat kapja a bírálat szerinti maximális pontszámot.

Ajánlattevő neve:	HE-DO Építő Zrt.	
Ajánlattevő címe:	1133 Budapest Váci Út 76	
Nettó ajánlati ár:	79 899 940 Ft + Áfa	700 pont
További jótállás biztosítása:	12 hónap	150 pont
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36 hónap	150 pont
Összpontszám:		1000 pont

V. Javaslat az eljárás eredményére vonatkozóan

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Bontási jegyzőkönyvben közölte a rendelkezésre álló fedezet mértékét, mely: **47 433 149 Ft + Áfa** volt. Megállapítható, hogy ezen fedezeti összeget az érvényes ajánlatot, és egyben az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó HE-DO Építő Zrt. **79 899 940 Ft + Áfa** ajánlata jelentősen meghaladja.

A fentiek alapján szükséges fedezetkiegészítés: 32 466 791 Ft + Áfa.

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés nem áll rendelkezésre,

1. A Bíráló Bizottságnak javaslom a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a megállapítását a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy: a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll:

1. A Bíráló Bizottságnak javaslom a közbeszerzési eljárás eredményességének a megállapítását
2. A Bíráló Bizottságnak javaslom, hogy **az alábbi ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné:**
 - a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - a MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján.
 - a MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
3. A Bíráló Bizottságnak javaslom, hogy a **HE-DO Építő Zrt. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, és javaslom ezen Ajánlattevőt az eljárás nyerteseként megnevezni.**

Eger, 2023. május 5.

Készítette:

Dr. Kónya Tamás
ügyvéd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

1) Ajánlatkérő: Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

2) A közbeszerzés tárgya: „Encs, városi piac befejező üteme 2023”

3) Eljárási cselekmény: javaslat az eljárás eredményére.

4) Az eljárás megindítására vonatkozó információ: Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárást indított a Közbeszerzési Értesítőben, 5050/2023 számon, 2022. március 23. napján közzétett Ajánlati felhívással (EKR azonosító: EKR000414232023)

5) Helyszín: Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

6) Időpont: 2023. május 8. 10.00 óra

7) A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek: Bírálóbizottság jelenléti ív szerinti tagjai.

Az ajánlattételi határidő 2023. április 14-én 11.00 órakor lejárt, mely időpontig 5 db ajánlat érkezett az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve:	HE-DO Építő Zrt.
Ajánlattevő címe:	1133 Budapest, Váci út 76.
Nettó ajánlati ár:	79 899 940 Ft + Áfa
További jótállás biztosítása:	12 hónap
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36 hónap

Ajánlattevő neve:	Kriád Tyres Kft.
Ajánlattevő címe:	2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.
Nettó ajánlati ár:	58 044 015 Ft + Áfa
További jótállás biztosítása:	12
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36

Ajánlattevő neve:	ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe:	2724 Újlengyel, József Attila utca 12
Nettó ajánlati ár:	57 688 383 Ft + Áfa
További jótállás biztosítása:	12
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36

Ajánlattevő neve:	MASTER RIDE Kft.
Ajánlattevő címe:	3373 Besenyőtelek, Dózsa György út 711.
Nettó ajánlati ár:	87 167 877 Ft + Áfa
További jótállás biztosítása:	0
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36

Ajánlattevő neve:	MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe:	3860 Encs, Váci Mihály út 40.
Nettó ajánlati ár:	63 109 545 Ft + Áfa
További jótállás biztosítása:	12
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett Ajánlatokat áttekintette, azokkal kapcsolatban két alkalommal rendelt el hiánypótlást, 2023. április 20. napján, 2023. április 27. 12.00 órai határidővel, és a 2023. május 2. napján, 2023. május 4. 12.00 órai határidővel.

A beérkezett ajánlatok, és hiánypótlások áttekintését követően az ajánlatok érvényességével kapcsolatban a Bíráló Bizottság az alábbi megállapításokat teszi:

HE-DO Építő Zrt., (1133 Budapest, Váci út 76.)

Ajánlattevő az előírt igazolásokat nyilatkozatokat megfelelő módon csatolta, megállapítható, hogy ajánlata érvényes, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és megfelelő módon igazolta, hogy megfelel az előírt pénzügyi, gazdasági, és műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek. A HE-DO Építő Zrt. ajánlata érvényes.

Kriád Tyres Kft., (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Nem tisztázta, hogy szerepel-e az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében
- A referencia igazolását nem pontosította, így műszaki, szakmai alkalmassága sem állapítható meg.
- EKR űrlapot nem egészített ki a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának számával
- Nem pontosított a bemutatott szakember Önéletrajzát, így a Felolvasó lapon feltüntetett 36 hónap többlet szakmai tapasztalat nem alátámasztott.
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy a bemutatott J.J. szakember milyen módon kerül bevonásra a teljesítés során.
- Az EKR rendszerben nem javított a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) alpont szerinti nyilatkozatában J.K. személy születési helyét.

A fentiek alapján a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.

ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (2724 Újlengyel, József Attila utca 12.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- A hiánypótlás során csak arra vonatkozóan csatolt igazolást, hogy a K&H Bank Zrt.-nél vezet számlát, de az nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorba állítás, így Ajánlattevő alkalmassága a P1 alkalmassági feltétel vonatkozásában nem megállapítható.
- A hiánypótlás során csatolt referencia igazolások tartalmilag hiányosak, tekintettel arra, hogy egyikre referencia igazolás sem tartalmazza a referenciát igazoló személy nevét, telefonszámát és e-mail címét

- Ajánlattevő nem igazolta, hogy az általa bemutatott szakember megfelel az M.2 alkalmassági feltételnek, azaz nem igazolta, hogy J.I. szakember rendelkezik az építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 2. sor (jelölés MV-KÉ) D) pontjában meghatározott, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint az E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel. Ajánlattevő nem csatolt sem megfelelő tartalmú önéletrajzot, sem a végzettséget, képzettséget igazoló oklevelet, bizonyítványt.
- Ajánlattevő a hiánypótlás során nem csatolta az általa bemutatott szakember pontosított önéletrajzát, így továbbra sem alátámasztott a Felolvasó lapon tett 36 hónap megajánlás.
- Az EKR űrlap nem került a hiánypótlási felhívásnak megfelelően javításra.

A fentiek alapján az **ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.

MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., (3860 Encs, Váci Mihály út 40.)

Ajánlattevő az I. sz. hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- az e-cegkivonat.hu oldalon elérhető Cégekivonatában 3 számlaszám szerepel, azonban Ajánlattevő a hiánypótlás során csak 2 számlaszámról csatolt igazolást, a 11763347-72945887-000000000 számú számlára vonatkozó igazolást nem nyújtotta be.

Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás teljesítése során becsatolta a hivatkozott számlaszámra vonatkozó, 2023. 05. 04. keltezésű, a számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított igazolást. Tekintettel azonban arra, hogy ezen hiányosság pótlására Ajánlatkérő már az I. sz. hiánypótlási felhívásban felkérte Ajánlattevőt, annak benyújtására az I.sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlási határidő leteltéig lett volna lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára, mely szerint: „... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás során egy olyan hiányt pótol, melyet az I.sz hiánypótlás során kellett volna teljesítenie, így az a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel az eljárás jele szakaszában már nem fogadható el.

A fentiek alapján a **MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft.,** Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.

MASTER RIDE Kft., (3373 Besenyőtelek, Dózsa György út 711.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Ajánlattevő nem csatolta a P/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó igazolásokat, így a P/1 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta a P/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a árbevételeiről szóló nyilatkozatát, így a P/2 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.

- Ajánlattevő nem csatolta az M/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti munkáinak ismertetését, így az M/1 alkalmassági feltételnek való megfelelését nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta az M/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében annak a szakembernek a bemutatását (végzettség, illetve képzettség bemutatása, önéletrajz csatolása), akit be kíván vonni a teljesítésbe, így az M/2 alkalmassági feltételnek való megfelelését nem igazolta
- Ajánlattevő nem csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó Önéletrajzát, és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így nem támasztotta alá a Felolvasó lapon tett megajánlását.
- Csak az aláírt költségvetés főösszesítőjét csatolta.

A fentiek alapján a **MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a hiánypótlásokat követően, az eljárásban csak 1 db érvényes ajánlat maradt, így ezen ajánlat kapja a bírálat szerinti maximális pontszámot.

Ajánlattevő neve:	HE-DO Építő Zrt.	
Ajánlattevő címe:	1133 Budapest, Váci út 76.	
Nettó ajánlati ár:	79 899 940 Ft + Áfa	700 pont
További jótállás biztosítása:	12 hónap	150 pont
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36 hónap	150 pont
Összpontszám:		1000 pont

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Bontási jegyzőkönyvben közölte a rendelkezésre álló fedezet mértékét, mely: **47 433 149 Ft + Áfa** volt. A Bíráló Bizottság megállapította, hogy ezen fedezeti összeget az érvényes ajánlatot, és egyben az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó HE-DO Építő Zrt. **79 899 940 Ft + Áfa** ajánlata jelentősen meghaladja.

A fentiek alapján szükséges fedezetkiegészítés: 32 466 791 Ft + Áfa.

II. DÖNTÉSI JAVASLATOK

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság az alábbi Döntési javaslatot terjeszti elő:

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés nem áll rendelkezésre,

1. A Bíráló Bizottság javasolja a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a megállapítását a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy: a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

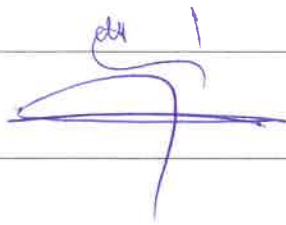
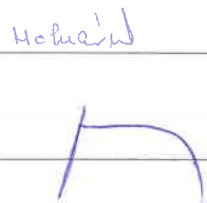
Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll:

1. A Bíráló Bizottság javasolja a közbeszerzési eljárás eredményességének a megállapítását
2. A Bíráló Bizottság javasolja, hogy **az alábbi ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa a döntéshozó érvénytelenné:**
 - a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - a MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján.
 - a MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
3. A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a döntéshozó a **HE-DO Építő Zrt. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, és javasolja ezen Ajánlattevőt az eljárás nyerteseként megnevezni** és vele a szerződést megkötöni.

Bíráló bizottsági tagok nyilatkoznak, hogy jelen Bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértenek, egyéb észrevétel, javaslat a tagok részéről nincs.

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel, kérdés nem érkezett a Bírálóbizottság befejezi a munkáját.

Bírálóbizottság tagjai:

	
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Ellenjegyzem:

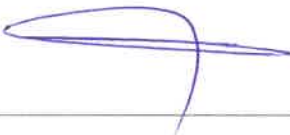
JELENLÉTI ÍV

Bírálóbizottsági Ülésről

Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.), mint ajánlatkérő által az alábbi beszerzés tárgyában megindított közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottsági Ülésről

A közbeszerzési eljárás tárgya: „Encs, városi piac befejező üteme 2023”

2023. május 8. 10.00

Megjelent személy neve	Bizottságban betöltött szerepe	Aláírás
DR. SZÁNYÓ MARIANNA	Bíráló Bizottság elnöke; jogi szakértelem, közbeszerzési szakértelem	
KOTNA'RNÉ NÉMETH ERZSÉBET	Bíráló bizottsági tag; pénzügyi, gazdasági szakértelem	
SÁNDOR ROBERT	Bíráló bizottsági tag; közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem	
PAISZTOR ANDRÁS	Bíráló bizottsági tag; közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem	
	Bíráló bizottsági tag; közbeszerzési szakértelem	

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

Ajánlatkérő: Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

A közbeszerzés tárgya: „Encs, városi piac befejező üteme 2023”

A Bírálatot végző neve: Pásztor András

A Bírálatot végző szakértele: közbeszerzés tárgya szerinti

Eljárási cselekmény: javaslat az eljárás eredményére

Helyszín: Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

Időpont: 2023. május 8. 10.00 óra

A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok és hiánypótlásokat megvizsgáltam, az ajánlatokkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

HE-DO Építő Zrt., (1133 Budapest, Váci út 76.)

Ajánlattevő az előírt igazolásokat nyilatkozatokat megfelelő módon csatolta, megállapítható, hogy ajánlata érvényes, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és megfelelő módon igazolta, hogy megfelel az előírt pénzügyi, gazdasági és műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek. A HE-DO Építő Zrt. ajánlata érvényes.

Kriád Tyres Kft., (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Nem tisztázta, hogy szerepel-e az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében
- A referencia igazolását nem pontosította, így műszaki, szakmai alkalmassága sem állapítható meg.
- EKR űrlapot nem egészített ki a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának számával
- Nem pontosított a bemutatott szakember Önéletrajzát, így a Felolvasó lapon feltüntetett 36 hónap többlet szakmai tapasztalat nem alátámasztott.
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy a bemutatott J.J. szakember milyen módon kerül bevonásra a teljesítés során.
- Az EKR rendszerben nem javított a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) alpont szerinti nyilatkozatában J.K. személy születési helyét.

A fentiek alapján a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.

ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (2724 Újlengyel, József Attila utca 12.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- A hiánypótlás során csak arra vonatkozóan csatolt igazolást, hogy a K&H Bank Zrt.-nél vezet számlát, de az nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorba állítás, így Ajánlattevő alkalmassága a P1 alkalmassági feltétel vonatkozásában nem megállapítható.
- A hiánypótlás során csatolt referencia igazolások tartalmilag hiányosak, tekintettel arra, hogy egyikre referencia igazolás sem tartalmazza a referenciát igazoló személy nevét, telefonszámát és e-mail címét
- Ajánlattevő nem igazolta, hogy az általa bemutatott szakember megfelel az M.2 alkalmassági feltételnek, azaz nem igazolta, hogy J.I. szakember rendelkezik az építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 2. sor (jelölés MV-KÉ) D) pontjában meghatározott, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint az E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel. Ajánlattevő nem csatolt sem megfelelő tartalmú önéletrajzot, sem a végzettséget, képzettséget igazoló oklevelet, bizonyítványt.
- Ajánlattevő a hiánypótlás során nem csatolta az általa bemutatott szakember pontosított önéletrajzát, így továbbra sem alátámasztott a Felolvasó lapon tett 36 hónap megajánlás.
- Az EKR űrlap nem került a hiánypótlási felhívásnak megfelelően javításra.

A fentiek alapján az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.

MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., (3860 Encs, Váci Mihály út 40.)

Ajánlattevő az I. sz. hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- az e-cegkivonat.hu oldalon elérhető Cégekivonatában 3 számlaszám szerepel, azonban Ajánlattevő a hiánypótlás során csak 2 számlaszámról csatolt igazolást, a 11763347-72945887-0000000000 számú számlára vonatkozó igazolást nem nyújtotta be.

Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás teljesítése során becsatolta a hivatkozott számlaszámra vonatkozó, 2023. 05. 04. keltezésű, a számlavezető pénzintézet által kiállított igazolást. Tekintettel azonban arra, hogy ezen hiányosság pótlására Ajánlatkérő már az I. sz. hiánypótlási felhívásban felkérte Ajánlattevőt, annak benyújtására az I.sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlási határidő leteltéig lett volna lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára, mely szerint: „... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás során egy olyan hiányt pótol, melyet az I.sz hiánypótlás során kellett volna teljesítenie, így az a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel az eljárás jele szakaszában már nem fogadható el.

A fentiek alapján a **MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.**

MASTER RIDE Kft., (3373 Besenyőtelek, Dózsa György út 711.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Ajánlattevő nem csatolta a P/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó igazolásokat, így a P/1 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta a P/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a árbevételéről szóló nyilatkozatát, így a P/2 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta az M/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti munkáinak ismertetését, így az M/1 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta az M/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében annak a szakembernek a bemutatását (végzettség, illetve képzettség bemutatása, önéletrajz csatolása), akit be kíván vonni a teljesítésbe, így az M/2 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta
- Ajánlattevő nem csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó Önéletrajzát, és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így nem támasztotta alá a Felolvasó lapon tett megajánlását.
- Csak az aláírt költségvetés főösszesítőjét csatolta.

A fentiek alapján a **MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

A fentiek alapján, az eljárásban csak 1 db érvényes ajánlat maradt, így ezen ajánlat kapja a bírálat szerinti maximális pontszámot.

Ajánlattevő neve:	HE-DO Építő Zrt.	
Ajánlattevő címe:	1133 Budapest, Váci út 76.	
Nettó ajánlati ár:	79 899 940 Ft + Áfa	700 pont
További jótállás biztosítása:	12 hónap	150 pont
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36 hónap	150 pont
Összpontszám:		1000 pont

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Bontási jegyzőkönyvben közölte a rendelkezésre álló fedezet mértékét, mely: **47 433 149 Ft + Áfa** volt. Megállapítható, hogy ezen fedezeti összeget az érvényes ajánlatot, és egyben az összeségében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó HE-DO Építő Zrt. **79 899 940 Ft + Áfa** ajánlata jelentősen meghaladja, a **szükséges fedezetkiegészítés: 32 466 791 Ft + Áfa.**

A fedezetkiegészítés szükségességére tekintettel a közbeszerzési eljárást csak abban az esetben javaslom eredményessé nyilvánítani, ha a fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll.

DÖNTÉSI JAVASLAT

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés nem áll rendelkezésre,

1. Javaslom a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a megállapítását a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy: a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll:

1. Javaslom a közbeszerzési eljárás eredményességének a megállapítását
2. Javaslom az alábbi ajánlattevők ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítását:
 - a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - a MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján.
 - a MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
3. Javaslom, hogy a döntéshozó a **HE-DO Építő Zrt. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, és javaslom ezen Ajánlattevőt az eljárás nyerteseként megnevezni és vele a szerződést megkötöni.**

Eger, 2023, május 8.

.....
Bírálo Bizottság tagja

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

Ajánlatkérő: Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

A közbeszerzés tárgya: „Encs, városi piac befejező üteme 2023”

A Bírálatot végző neve: dr. Szántó Marianna

A Bírálatot végző szakértele: jogi, közbeszerzési

Eljárási cselekmény: javaslat az eljárás eredményére

Helyszín: Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

Időpont: 2023. május 8. 10.00 óra

A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok és hiánypótlásokat megvizsgáltam, az ajánlatokkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

HE-DO Építő Zrt., (1133 Budapest, Váci út 76.)

Ajánlattevő az előírt igazolásokat nyilatkozatokat megfelelő módon csatolta, megállapítható, hogy ajánlata érvényes, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és megfelelő módon igazolta, hogy megfelel az előírt pénzügyi, gazdasági és műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek. A HE-DO Építő Zrt. ajánlata érvényes.

Kriád Tyres Kft., (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Nem tisztázta, hogy szerepel-e az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében
- A referencia igazolását nem pontosította, így műszaki, szakmai alkalmassága sem állapítható meg.
- EKR űrlapot nem egészített ki a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának számával
- Nem pontosított a bemutatott szakember Önéletrajzát, így a Felolvasó lapon feltüntetett 36 hónap többlet szakmai tapasztalat nem alátámasztott.
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy a bemutatott J.J. szakember milyen módon kerül bevonásra a teljesítés során.
- Az EKR rendszerben nem javított a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) alpont szerinti nyilatkozatában J.K. személy születési helyét.

A fentiek alapján a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.

ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (2724 Újlengyel, József Attila utca 12.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- A hiánypótlás során csak arra vonatkozóan csatolt igazolást, hogy a K&H Bank Zrt.-nél vezet számlát, de az nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorba állítás, így Ajánlattevő alkalmassága a P1 alkalmassági feltétel vonatkozásában nem megállapítható.
- A hiánypótlás során csatolt referencia igazolások tartalmilag hiányosak, tekintettel arra, hogy egyikre referencia igazolás sem tartalmazza a referenciát igazoló személy nevét, telefonszámát és e-mail címét
- Ajánlattevő nem igazolta, hogy az általa bemutatott szakember megfelel az M.2 alkalmassági feltételnek, azaz nem igazolta, hogy J.I. szakember rendelkezik az építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 2. sor (jelölés MV-KÉ) D) pontjában meghatározott, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint az E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel. Ajánlattevő nem csatolt sem megfelelő tartalmú önéletrajzot, sem a végzettséget, képzettséget igazoló oklevelet, bizonyítványt.
- Ajánlattevő a hiánypótlás során nem csatolta az általa bemutatott szakember pontosított önéletrajzát, így továbbra sem alátámasztott a Felolvasó lapon tett 36 hónap megajánlás.
- Az EKR űrlap nem került a hiánypótlási felhívásnak megfelelően javításra.

A fentiek alapján az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.

MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., (3860 Encs, Váci Mihály út 40.)

Ajánlattevő az I. sz. hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- az e-cegkivonat.hu oldalon elérhető Cégekivonatában 3 számlaszám szerepel, azonban Ajánlattevő a hiánypótlás során csak 2 számlaszámról csatolt igazolást, a 11763347-72945887-000000000 számú számlára vonatkozó igazolást nem nyújtotta be.

Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás teljesítése során becsatolta a hivatkozott számlaszámra vonatkozó, 2023. 05. 04. keltezésű, a számlavezető pénzintézet által kiállított igazolást. Tekintettel azonban arra, hogy ezen hiányosság pótlására Ajánlatkérő már az I. sz. hiánypótlási felhívásban felkérte Ajánlattevőt, annak benyújtására az I.sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlási határidő leteltéig lett volna lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára, mely szerint: „... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás során egy olyan hiányt pótol, melyet az I.sz hiánypótlás során kellett volna teljesítenie, így az a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel az eljárás jele szakaszában már nem fogadható el.

A fentiek alapján a **MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft.,**
Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.

MASTER RIDE Kft., (3373 Besenyőtelek, Dózsa György út 711.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Ajánlattevő nem csatolta a P/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó igazolásokat, így a P/1 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta a P/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a árbevételéről szóló nyilatkozatát, így a P/2 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta az M/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti munkáinak ismertetését, így az M/1 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta az M/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében annak a szakembernek a bemutatását (végzettség, illetve képzettség bemutatása, önéletrajz csatolása), akit be kíván vonni a teljesítésbe, így az M/2 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta
- Ajánlattevő nem csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó Önéletrajzát, és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így nem támasztotta alá a Felolvasó lapon tett megajánlását.
- Csak az aláírt költségvetés főösszesítőjét csatolta.

A fentiek alapján a **MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

A fentiek alapján, az eljárásban csak 1 db érvényes ajánlat maradt, így ezen ajánlat kapja a bírálat szerinti maximális pontszámot.

Ajánlattevő neve:	HE-DO Építő Zrt.	
Ajánlattevő címe:	1133 Budapest, Váci út 76.	
Nettó ajánlati ár:	79 899 940 Ft + Áfa	700 pont
További jótállás biztosítása:	12 hónap	150 pont
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36 hónap	150 pont
Összpontszám:		1000 pont

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Bontási jegyzőkönyvben közölte a rendelkezésre álló fedezet mértékét, mely: **47 433 149 Ft + Áfa** volt. Megállapítható, hogy ezen fedezeti összeget az érvényes ajánlatot, és egyben az összeségében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó HE-DO Építő Zrt. **79 899 940 Ft + Áfa** ajánlata jelentősen meghaladja, a **szükséges fedezetkiegészítés: 32 466 791 Ft + Áfa.**

A fedezetkiegészítés szükségességére tekintettel a közbeszerzési eljárást csak abban az esetben javaslom eredményessé nyilvánítani, ha a fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll.

DÖNTÉSI JAVASLAT

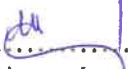
Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés nem áll rendelkezésre,

1. Javaslom a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a megállapítását a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy: a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll:

1. Javaslom a közbeszerzési eljárás eredményességének a megállapítását
2. Javaslom az alábbi ajánlattevők ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítását:
 - a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - a MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján.
 - a MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
3. Javaslom, hogy a döntéshozó a HE-DO Építő Zrt. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, és javaslom ezen Ajánlattevőt az eljárás nyerteseként megnevezni és vele a szerződést megkötöni.

Eger, 2023, május 8.

.....

Bíráló Bizottság tagja

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

Ajánlatkérő: Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

A közbeszerzés tárgya: „Encs, városi piac befejező üteme 2023”

A Bírálatot végző neve: Molnárné Németh Erzsébet

A Bírálatot végző szakértele: pénzügyi, gazdasági

Eljárási cselekmény: javaslat az eljárás eredményére

Helyszín: Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

Időpont: 2023. május 8. 10.00 óra

A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok és hiánypótlásokat megvizsgáltam, az ajánlatokkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

HE-DO Építő Zrt., (1133 Budapest, Váci út 76.)

Ajánlattevő az előírt igazolásokat nyilatkozatokat megfelelő módon csatolta, megállapítható, hogy ajánlata érvényes, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és megfelelő módon igazolta, hogy megfelel az előírt pénzügyi, gazdasági és műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek. **A HE-DO Építő Zrt. ajánlata érvényes.**

Kriád Tyres Kft., (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Nem tisztázta, hogy szerepel-e az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében
- A referencia igazolását nem pontosította, így műszaki, szakmai alkalmassága sem állapítható meg.
- EKR űrlapot nem egészített ki a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának számával
- Nem pontosított a bemutatott szakember Önéletrajzát, így a Felolvasó lapon feltüntetett 36 hónap többlet szakmai tapasztalat nem alátámasztott.
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy a bemutatott J.J. szakember milyen módon kerül bevonásra a teljesítés során.
- Az EKR rendszerben nem javított a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) alpont szerinti nyilatkozatában J.K. személy születési helyét.

A fentiek alapján **a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (2724 Újlengyel, József Attila utca 12.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- A hiánypótlás során csak arra vonatkozóan csatolt igazolást, hogy a K&H Bank Zrt.-nél vezet számlát, de az nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorba állítás, így Ajánlattevő alkalmassága a P1 alkalmassági feltétel vonatkozásában nem megállapítható.
- A hiánypótlás során csatolt referencia igazolások tartalmilag hiányosak, tekintettel arra, hogy egyikre referencia igazolás sem tartalmazza a referenciát igazoló személy nevét, telefonszámát és e-mail címét
- Ajánlattevő nem igazolta, hogy az általa bemutatott szakember megfelel az M.2 alkalmassági feltételnek, azaz nem igazolta, hogy J.I. szakember rendelkezik az építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 2. sor (jelölés MV-KÉ) D) pontjában meghatározott, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint az E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel. Ajánlattevő nem csatolt sem megfelelő tartalmú önéletrajzot, sem a végzettséget, képzettséget igazoló oklevelet, bizonyítványt.
- Ajánlattevő a hiánypótlás során nem csatolta az általa bemutatott szakember pontosított önéletrajzát, így továbbra sem alátámasztott a Felolvasó lapon tett 36 hónap megajánlás.
- Az EKR űrlap nem került a hiánypótlási felhívásnak megfelelően javításra.

A fentiek alapján az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.

MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., (3860 Encs, Váci Mihály út 40.)

Ajánlattevő az I. sz. hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- az e-cegkivonat.hu oldalon elérhető Cégekivonatában 3 számlaszám szerepel, azonban Ajánlattevő a hiánypótlás során csak 2 számlaszámról csatolt igazolást, a 11763347-72945887-0000000000 számú számlára vonatkozó igazolást nem nyújtotta be.

Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás teljesítése során becsatolta a hivatkozott számlaszámra vonatkozó, 2023. 05. 04. keltezésű, a számlavezető pénzintézet által kiállított igazolást. Tekintettel azonban arra, hogy ezen hiányosság pótlására Ajánlatkérő már az I. sz. hiánypótlási felhívásban felkérte Ajánlattevőt, annak benyújtására az I.sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlási határidő leteltéig lett volna lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára, mely szerint: „... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás során egy olyan hiányt pótol, melyet az I.sz hiánypótlás során kellett volna teljesítenie, így az a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel az eljárás jele szakaszában már nem fogadható el.

A fentiek alapján a **MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.**

MASTER RIDE Kft., (3373 Besenyőtelek, Dózsa György út 711.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Ajánlattevő nem csatolta a P/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó igazolásokat, így a P/1 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta a P/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a árbevételéről szóló nyilatkozatát, így a P/2 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta az M/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti munkáinak ismertetését, így az M/1 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta az M/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében annak a szakembernek a bemutatását (végzettség, illetve képzettség bemutatása, önéletrajz csatolása), akit be kíván vonni a teljesítésbe, így az M/2 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta
- Ajánlattevő nem csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó Önéletrajzát, és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így nem támasztotta alá a Felolvasó lapon tett megajánlását.
- Csak az aláírt költségvetés főösszesítőjét csatolta.

A fentiek alapján a **MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

A fentiek alapján, az eljárásban csak 1 db érvényes ajánlat maradt, így ezen ajánlat kapja a bírálat szerinti maximális pontszámot.

Ajánlattevő neve:	HE-DO Építő Zrt.	
Ajánlattevő címe:	1133 Budapest, Váci út 76.	
Nettó ajánlati ár:	79 899 940 Ft + Áfa	700 pont
További jótállás biztosítása:	12 hónap	150 pont
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36 hónap	150 pont
Összpontszám:		1000 pont

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Bontási jegyzőkönyvben közölte a rendelkezésre álló fedezet mértékét, mely: **47 433 149 Ft + Áfa** volt. Megállapítható, hogy ezen fedezeti összeget az érvényes ajánlatot, és egyben az összeségében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó HE-DO Építő Zrt. **79 899 940 Ft + Áfa** ajánlata jelentősen meghaladja, a **szükséges fedezetkiegészítés: 32 466 791 Ft + Áfa.**

A fedezetkiegészítés szükségességére tekintettel a közbeszerzési eljárást csak abban az esetben javaslom eredményessé nyilvánítani, ha a fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll.

DÖNTÉSI JAVASLAT

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés nem áll rendelkezésre,

1. Javaslom a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a megállapítását a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy: a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll:

1. Javaslom a közbeszerzési eljárás eredményességének a megállapítását
2. Javaslom **az alábbi ajánlattevők ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítását:**
 - a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - a MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján.
 - a MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
3. Javaslom, hogy a döntéshozó a **HE-DO Építő Zrt. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, és javaslom ezen Ajánlattevőt az eljárás nyerteseként megnevezni és vele a szerződést megkötöni.**

Eger, 2023, május 8.

.....
Helyes

Bíráló Bizottság tagja

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

Ajánlatkérő: Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

A közbeszerzés tárgya: „Encs, városi piac befejező üteme 2023”

A Bírálatot végző neve: Sándor Róbert

A Bírálatot végző szakértele: közbeszerzés tárgya szerinti

Eljárási cselekmény: javaslat az eljárás eredményére

Helyszín: Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

Időpont: 2023. május 8. 10.00 óra

A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok és hiánypótlásokat megvizsgáltam, az ajánlatokkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

HE-DO Építő Zrt., (1133 Budapest, Váci út 76.)

Ajánlattevő az előírt igazolásokat nyilatkozatokat megfelelő módon csatolta, megállapítható, hogy ajánlata érvényes, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és megfelelő módon igazolta, hogy megfelel az előírt pénzügyi, gazdasági és műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek. A HE-DO Építő Zrt. ajánlata érvényes.

Kriád Tyres Kft., (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Nem tisztázta, hogy szerepel-e az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében
- A referencia igazolását nem pontosította, így műszaki, szakmai alkalmassága sem állapítható meg.
- EKR űrlapot nem egészített ki a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának számával
- Nem pontosított a bemutatott szakember Önéletrajzát, így a Felolvasó lapon feltüntetett 36 hónap többlet szakmai tapasztalat nem alátámasztott.
- Ajánlattevő nem tisztázta, hogy a bemutatott J.J. szakember milyen módon kerül bevonásra a teljesítés során.
- Az EKR rendszerben nem javított a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) alpont szerinti nyilatkozatában J.K. személy születési helyét.

A fentiek alapján a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.

ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (2724 Újlengyel, József Attila utca 12.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- A hiánypótlás során csak arra vonatkozóan csatolt igazolást, hogy a K&H Bank Zrt.-nél vezet számlát, de az nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorba állítás, így Ajánlattevő alkalmassága a P1 alkalmassági feltétel vonatkozásában nem megállapítható.
- A hiánypótlás során csatolt referencia igazolások tartalmilag hiányosak, tekintettel arra, hogy egyikre referencia igazolás sem tartalmazza a referenciát igazoló személy nevét, telefonszámát és e-mail címét
- Ajánlattevő nem igazolta, hogy az általa bemutatott szakember megfelel az M.2 alkalmassági feltételnek, azaz nem igazolta, hogy J.I. szakember rendelkezik az építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 2. sor (jelölés MV-KÉ) D) pontjában meghatározott, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint az E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel. Ajánlattevő nem csatolt sem megfelelő tartalmú önéletrajzot, sem a végzettséget, képzettséget igazoló oklevelet, bizonyítványt.
- Ajánlattevő a hiánypótlás során nem csatolta az általa bemutatott szakember pontosított önéletrajzát, így továbbra sem alátámasztott a Felolvasó lapon tett 36 hónap megajánlás.
- Az EKR űrlap nem került a hiánypótlási felhívásnak megfelelően javításra.

A fentiek alapján az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.

MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., (3860 Encs, Váci Mihály út 40.)

Ajánlattevő az I. sz. hiánypótlási felhívásnak csak részben tett eleget.

- az e-cegkivonat.hu oldalon elérhető Cégekivonatában 3 számlaszám szerepel, azonban Ajánlattevő a hiánypótlás során csak 2 számlaszámról csatolt igazolást, a 11763347-72945887-0000000000 számú számlára vonatkozó igazolást nem nyújtotta be.

Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás teljesítése során becsatolta a hivatkozott számlaszámra vonatkozó, 2023. 05. 04. keltezésű, a számlavezető pénzintézet által kiállított igazolást. Tekintettel azonban arra, hogy ezen hiányosság pótlására Ajánlatkérő már az I. sz. hiánypótlási felhívásban felkérte Ajánlattevőt, annak benyújtására az I.sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlási határidő leteltéig lett volna lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára, mely szerint: „... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő a II.sz. hiánypótlás során egy olyan hiányt pótol, melyet az I.sz hiánypótlás során kellett volna teljesítenie, így az a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel az eljárás jele szakaszában már nem fogadható el.

A fentiek alapján a **MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.**

MASTER RIDE Kft., (3373 Besenőtelek, Dózsa György út 711.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Ajánlattevő nem csatolta a P/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó igazolásokat, így a P/1 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta a P/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a árbevételéről szóló nyilatkozatát, így a P/2 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta az M/1 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében a felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti munkáinak ismertetését, így az M/1 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta.
- Ajánlattevő nem csatolta az M/2 alkalmassági feltétel igazolásának érdekében annak a szakembernek a bemutatását (végzettség, illetve képzettség bemutatása, önéletrajz csatolása), akit be kíván vonni a teljesítésbe, így az M/2 alkalmassági feltételnek való megfelelést nem igazolta
- Ajánlattevő nem csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó Önéletrajzát, és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így nem támasztotta alá a Felolvasó lapon tett megajánlását.
- Csak az aláírt költségvetés összesítőjét csatolta.

A fentiek alapján a **MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

A fentiek alapján, az eljárásban csak 1 db érvényes ajánlat maradt, így ezen ajánlat kapja a bírálat szerinti maximális pontszámot.

Ajánlattevő neve:	HE-DO Építő Zrt.	
Ajánlattevő címe:	1133 Budapest, Váci út 76.	
Nettó ajánlati ár:	79 899 940 Ft + Áfa	700 pont
További jótállás biztosítása:	12 hónap	150 pont
M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan:	36 hónap	150 pont
Összpontszám:		1000 pont

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Bontási jegyzőkönyvben közölte a rendelkezésre álló fedezet mértékét, mely: **47 433 149 Ft + Áfa** volt. Megállapítható, hogy ezen fedezeti összeget az érvényes ajánlatot, és egyben az összeségében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó HE-DO Építő Zrt. **79 899 940 Ft + Áfa** ajánlata jelentősen meghaladja, a **szükséges fedezetkiegészítés: 32 466 791 Ft + Áfa.**

A fedezetkiegészítés szükségességére tekintettel a közbeszerzési eljárást csak abban az esetben javaslom eredményessé nyilvánítani, ha a fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll.

DÖNTÉSI JAVASLAT

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés nem áll rendelkezésre,

1. Javaslom a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a megállapítását a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy: a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Abban az esetben, ha a szükséges fedezetkiegészítés igazoltan rendelkezésre áll:

1. Javaslom a közbeszerzési eljárás eredményességének a megállapítását
2. Javaslom **az alábbi ajánlattevők ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítását:**
 - a Kriád Tyres Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - az ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
 - a MISA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI és SZOLGÁLTATÓ Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján.
 - a MASTER RIDE Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján.
3. Javaslom, hogy a döntéshozó a **HE-DO Építő Zrt. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, és javaslom ezen Ajánlattevőt az eljárás nyerteseként megnevezni és vele a szerződést megkötöni.**

Eger, 2023, május 8.


Bíráló Bizottság /agja