

**VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
ENCS**

Szám: E/79-9/2024 Rk.

JEGYZŐKÖNYV

**a Képviselő-testület Encs Városháza Kiállítótermében
2024. április 9-én
16.00 órai kezdettel tartott rendkívüli üléséről**

Jelen vannak: Mikola Gergely polgármester, Bratu Ferenc, dr. Bratu Tamás, Buchala István, Karsai Attila, Kléri Bertalan, Konyor Judit, Major Éva, Paul József helyi képviselők.

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Szántó Marianna jegyző.

Mikola Gergely polgármester köszönti az ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a 9 képviselő-testületi tagból 9 jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét egyhangúlag az alábbiak szerint fogadja el:

Ülési napirend tárgya:

- 1. A „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása**
Előadó: Mikola Gergely polgármester
- 2. Egyebek**

**ÜLÉSI
NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA**

Napirend tárgya:

Előadó

- 1.) A „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása**

Mikola Gergely
polgármester

Mikola Gergely polgármester ismerteti az előterjesztést, a Bíráló Bizottság javaslatát és javasolja a PAPEX Kft nyertességének megállapítását.

Konyor Judit képviselő kérdezi, hogy a többi ajánlattevő miért nem került figyelembevételre?

dr. Szántó Marianna jegyző elmondja, hogy a Kbt 81.§ (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. Az Ajánlati felhívásban pedig ezen szakasz alkalmazásáról rendelkezett az önkormányzat, mint ajánlatkérő.

Mikola Gergely polgármester további kérdés, észrevétel hiányában kéri a testület döntését. Név szerinti szavazásról lévén szó felkéri dr. Szántó Marianna jegyzőt, hogy ábécérendben olvassa fel a testület tagjainak nevét és kéri a képviselőket, hogy fennhangon mondják el szavazatukat.

	Válasz
	(igennel vagy nemmel vagy tartózkodik kijelentéssel)
Dr. Bratu Tamás	igen
Bratu Ferenc	igen
Buchala István	igen
Karsai Attila	igen
Kléri Bertalan	igen
Konyor Judit	igen
Major Éva	igen
Mikola Gergely	igen
Paul József	igen

A név szerinti szavazás eredménye: 9 igen
0 nem
0 tartózkodás

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és név szerinti szavazás során, egyhangúlag, fennhangon kijelentett 9 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
38/2024.(IV. 9.) határozata
a „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú projekt kivitelezés
közbeszerzési eljárása eredményének megállapításáról**

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint döntéshozó az „**Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Bíráló Bizottság írásbeli szakvéleménye és döntési javaslata alapján

az alábbi eljárást lezáró döntést hozza:

1. A képviselő-testület megállapítja, hogy a **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3526 Miskolc Kozák Imre utca 3.) ajánlattevő ajánlata **érvényes.**
2. A képviselő-testület megállapítja, hogy a **HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1133 Budapest Váci út 76.) ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen.**
3. A képviselő-testület megállapítja, hogy az **eForrest Korlátolt Felelősségű Társaság** (1121 Budapest Tállya utca 28. B. ép. Fsz. 3. ajtó), az **FK-RASZTER Építő Zrt.** (3533 Miskolc Felsőszinva utca 73.), a **Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4644 Mándok Hunyadi utca 53), a **MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság** (3526 Miskolc Mechatronikai park 14.), a **PATAK-VIZÉP Közmű-, Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3950 Sárospatak Kinizsi utca 96.), a **KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság** (4400 Nyíregyháza Vécsey utca 21.) és a **FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság** (3780 Edeleny Tompa Mihály út 2/A) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján megfelelően alkalmazott Kbt. 69.§-a alapján **a bírálat során figyelmen kívül maradt.**

4. A képviselő-testület megállapítja, hogy a „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes.
5. A képviselő-testület megállapítja, hogy a „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő:

Név: **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Székhely: 3526 Miskolc Kozák Imre utca 3. Ajánlati ár (nettó Ft): 148 492 428

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 10

Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 10

Többlet jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirend tárgya:

Előadó

2.) *Egyebek*

Mikola Gergely
polgármester

2.1 A Földes Ferenc Gimnázium Encsi Telephelyének megszüntetése

Mikola Gergely polgármester ismerteti az előterjesztést és kéri Karsai Attila igazgató urat, hogy egészítse azt ki bennfentesebb információkkal.

Karsai Attila képviselő, a Humánágazati Bizottság elnöke, az Encsi Váci Mihály Gimnázium és Kollégium igazgatója tájékoztatja a képviselőket, hogy 2003-ban indult levelező formában a képzés, majd esti képzéssé alakult át. A Miskolci Tankerület nem engedélyezte a Földes Ferenc Gimnáziumnak a Miskolcon kívüli telephelyek fenntartását, ezért kifutó rendszerben most van az utolsó, végzős osztály az encsi telephelyen. Ezen háromlábbon álló képzés felé, melyben a Váci Mihály Gimnázium adta a humán erőforrást a Földes Ferenc Gimnáziummal és a Miskolci Egyetemmel együttműködésben, nagy a kereslet, sok a jelentkező diák. Nem is értették a Tankerület döntését, de hiába keresték a megoldást arra, hogy maradjon a telephely, attól mereven elzárkóztak. Az az indoklás, hogy nincs érdeklődés és tanulók hiányában fogják megszüntetni nem fedi a valóságot. Nem engedték újabb osztályok indítását.

Mikola Gergely polgármester formálisnak gondolja a mai döntést, hiszen a kifutó rendszernek eredményeként nincs több osztály, így feleslegessé vált a telephely fenntartása.

Kérdezi, hogy az oktatási intézmények véleménye szerint mégis kérje a testület a rendszer fenntartását?

Karsai Attila képviselő, a Humánágazati Bizottság elnöke, az Encsi Váci Mihály Gimnázium és Kollégium igazgatója úgy véli, ennek nincs értelme. Nem fog engedni a Miskolci Tankerület a kérdésben.

Mikola Gergely polgármester további kérdés, észrevétel hiányában kéri a testület döntését.

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag, 9 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
39/2024.(IV. 09.) határozata
A Földes Ferenc Gimnázium Encsi Telephelyének megszüntetéséről

A Képviselő-testület megtárgyalta a Földes Ferenc Gimnázium Encsi Telephelyének megszüntetésére vonatkozóan előterjesztett kérelmet, és a telephely megszüntetéséhez hozzájárul.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

2.2 A rendezési terv módosítása

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy az északi lakóövezet a jelenlegi rendezési terv szerint családiházak övezet. A szlovák befektetők társasház jellegű épületet akarnak építeni telkenként 2-6 lakással az általuk megvásárolt területen. Nem a Váci úton ismert formában, hanem eltolva.

dr. Bratu Tamás alpolgármester szerint nem szerencsés úgy tákolni a város rendezési tervét, ahogyan Pásztor András éppen tervezi.

Konyor Judit képviselő úgy véli, hogy a tervező által megadott paraméterek nem életszerűek, pl. 8 méter széles épületben gondolkodik, amikor még a Kádár-kockák is 10x10-esek. A középső telek meg lesz halva, mert a saját belső telkét nem fogja tudni megközelíteni. Ráadásul nem illeszkedik ez a beépítési mód az eddigi elképzelésekhez sem.

Mikola Gergely polgármester javasolja, hogy kérje a testület vázrajz és koncepcióterv benyújtását.

Kléri Bertalan képviselő felveti, hogy a Váci Mihály úti társasházak szélessége 7 méter, Lehet, hogy erre is lenne igény.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke egyetért alpolgármester úrral. A város rendezési terve egy tákolmány lesz.

Tervező úr a Városfejlesztési Bizottság által kért garázssorok tervét sem készítette el, melyre, mint külső tag ígéretet tett.

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy minden garázsigénylő visszalépett a várható költségek miatt. Tudomása szerint ezért nem készült el a terv.

dr. Bratu Tamás alpolgármester kérdezi, hogy mekkorát a megvásárolt telkek.

dr. Szántó Marianna jegyző elmondja, hogy 50x50 m-esek a tervező által megadott adatok szerint.

Mikola Gergely polgármester további kérdés, észrevétel hiányában kéri a testület döntését.

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag, 9 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
40/2024.(IV. 09.) határozata
A rendezési terv módosításáról

A Képviselő-testület megtárgyalta az előterjesztett kérelmet, és az alábbi döntést hozta:

Encs Város Önkormányzata nem kívánja megváltoztatni az északi lakóterület Lke 1.10 építési övezetében érvényes előírásokat.

Felelős: polgármester

Határidő: jogszabályi eljárási határidők szerint

2.3 Református egyház telekrendezése, az abaújdevecseri református temető ravatalozójának tulajdonviszony rendezése (szóbeli előterjesztés)

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy a rendezési terv módosítás kapcsán jutott eszébe, miszerint a református templom telekhatárának rendezése érdekében is szükség lehet annak módosítására.

Mint azt a képviselők tudják, a református egyház a tulajdonát képező telekhatáron kívül építkezett. Az eddig magántulajdonban lévő osztatlan mezőgazdasági területből nem sikerült a telekhatárrendezést végrehajtani. Most, hogy az önkormányzat megvásárolta az érintett részt és a templom mellé közparkot tervezett, lehetővé válik a területrendezés, de ehhez ki kell venni a ráépítéssel érintett területet a közparkból.

A terület ingyenes birtokba adásával kapcsolatosan pedig a református egyháztól kérni kellene, hogy az abaújdevecseri református temetőben önkormányzat által felépített ravatalozó elhelyezését szolgáló területet pedig adja át ingyenesen az önkormányzatnak. Ez azért lenne fontos, mert tulajdonjog hiányában nem tud az önkormányzat még a közmunkaprogramban sem pályázatot benyújtani.

Kérdés, észrevétel hiányában szóbeli előterjesztés lévén ismerteti a határozati javaslatot:

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

.../2024.(IV. 09.) határozata

a református templom telekhatárának és az abaújdevecseri ravatalozó területének rendezéséről

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és tekintettel arra, hogy az encsi református templom az egyház tulajdonát képező 1334/1 hrsz-ú telek határán átnyúlva került megépítésre, az encsi református templom telekhatárának rendezése érdekében elrendeli a ráépítéssel érintett, az önkormányzat tulajdonát képező Encs belterület 1334/6 hrsz-ú Zkp övezetbe sorolt ingatlan ráépítéssel érintett része vonatkozásában a tényleges állapot feltüntetéséhez szükséges rendezési terv módosítást, ezzel egyidejűleg dönt arról, hogy a ráépítéssel érintett területet az övezeti besorolás, illetve a telekhatár rendezését követően a református egyház részére ingyenesen tulajdonba adja.

Ezzel egyidejűleg az abaújdevecseri településrészen található református temetőben Encs Város Önkormányzata által épített ravatalozó tulajdonjogának rendezése érdekében azzal a kéressel fordul a református egyház felé, hogy a ráépítéssel érintett területet a telekhatár rendezését követően Encs Város Önkormányzata részére ingyenesen adja tulajdonba.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendezési terv módosítását követő 90 napon belül

Mikola Gergely polgármester kéri a testület döntését.

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag, 9 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
41/2024.(IV. 09.) határozata
a református templom telekhatárának és az abaújdevecseri ravatalozó területének
rendezéséről**

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és tekintettel arra, hogy az encsi református templom az egyház tulajdonát képező 1334/1 hrsz-ú telek határán átnyúlva került megépítésre, az encsi református templom telekhatárának rendezése érdekében elrendeli a ráépítéssel érintett, az önkormányzat tulajdonát képező Encs belterület 1334/6 hrsz-ú Zkp övezetbe sorolt ingatlan ráépítéssel érintett része vonatkozásában a tényleges állapot feltüntetéséhez szükséges rendezési terv módosítást, ezzel egyidejűleg dönt arról, hogy a ráépítéssel érintett területet az övezeti besorolás, illetve a telekhatár rendezését követően a református egyház részére ingyenesen tulajdonba adja.

Ezzel egyidejűleg az abaújdevecseri településrészen található református temetőben Encs Város Önkormányzata által épített ravatalozó tulajdonjogának rendezése érdekében azzal a kéréssel fordul a református egyház felé, hogy a ráépítéssel érintett területet a telekhatár rendezését követően Encs Város Önkormányzata részére ingyenesen adja tulajdonba.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendezési terv módosítását követő 90 napon belül

2.4 Rendezési terv módosítása a Millenniumi Park területének rendezése érdekében (szóbeli előterjesztés)

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy rendezési terv szerinti KP és TV 1.9 övezeti besorolást a Millenniumi Park közelében található 978, 979, 980, 981 és 982 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában fel kellene cserélni. Az érintett ingatlanokból a 979, 980 és 981-es nincs önkormányzati tulajdonban. A rendezés később azt is lehetővé tenné, hogy a központi park egy rendezvényterrel bővüljön akár a tulajdonosokkal kötött adásvétel, akár kisajátítási eljárás révén.

Konyor Judit képviselő kérdezi, hogy ez a módosítás nem fogja az északi lakórész miatt korábban elrendelt rendezési terv módosítását késleltetni?

Mikola Gergely polgármester kijelenti, hogy nem. A zöldpark nem kerül megszüntetésre, csupán cseréről van szó, méghozzá azonos vagy nagyobb területre, így ennek nincs akadálya, Nem lesz gátja a már jóváhagyott módosítások átvezetésének.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke szerint ezt a döntést nem kellene most meghozni.

dr. Szántó Marianna jegyző szerint az övezetcsere átvezetése fontos és szükséges.

A központi park bővítési lehetőségének felvetése csupán egy jövőbeli elképzelésre vonatkozó eszmefuttatás. Nem most esedékes és természetesen az érintett ingatlantulajdonosokkal is egyeztetni kell az esetleges adásvételről, vagy kisajátításról.

Mikola Gergely polgármester kéri a képviselőket, ne azt nézzék, hogy kik az érintett tulajdonosok, hanem azt, hogy a jelenlegihez képest jobb állapot fog kialakulni, hiszen a jelen állapot szerint van olyan magánkézben lévő ingatlan, ahol tervezett útra, illetve központi park területére sikerült építkezni. Ezeket most ki lehetne javítani, helyre lehetne hozni egy eljárás keretében, egy költséggel. Ehhez a K/5 utat meg kell szüntetni, a 978, 979, 980, 981 és 982 hrsz-ú ingatlanok KP területbe sorolt területrészt TV 1.9-be kell sorolni, ugyanezen ingatlanok TV 1.9 szerinti kertvégeit pedig KP övezetté kell nyilvánítani a rendezési terv szintjén.

Mikola Gergely polgármester további kérdés, észrevétel hiányában szóbeli előterjesztés lévén ismerteti a határozati javaslatot:

**Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2024.(IV. 09.) határozata
a rendezési terv módosításáról**

A Képviselő-testület megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Encs Város Önkormányzata módosítja a településrendezési tervet, a Millenniumi Park melletti központi területen a 979, 980, 981 és 982 hrsz-ú ingatlanokat átszelő északi K/5 utat megszünteti, ugyanezen ingatlanok KP területbe sorolt területrészt TV 1.9-be sorolja, illetve ugyanezen ingatlanok TV 1.9 szerinti kertvégeit KP övezetté nyilvánítja, a 977/6 hrsz-ú út folytatásában lévő utat megtartja, 978 hrsz-ú K/5 út 977/6 hrsz-ú úttól északra elterülő részét megszünteti és TV 1.9 övezetbe sorolja.

Felelős: polgármester
Határidő: jogszabályi eljárási határidők szerint

Mikola Gergely polgármester kéri a testület döntését.

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

**Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
42/2024.(IV. 09.) határozata
a rendezési terv módosításáról**

A Képviselő-testület megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Encs Város Önkormányzata módosítja a településrendezési tervet, a Millenniumi Park melletti központi területen a 979, 980, 981 és 982 hrsz-ú ingatlanokat átszelő északi K/5 utat megszünteti, ugyanezen ingatlanok KP területbe sorolt területrészt TV 1.9-be sorolja, illetve ugyanezen ingatlanok TV 1.9 szerinti kertvégeit KP övezetté nyilvánítja, a 977/6 hrsz-ú út folytatásában lévő utat megtartja, 978 hrsz-ú K/5 út 977/6 hrsz-ú úttól északra elterülő részét megszünteti és TV 1.9 övezetbe sorolja.

Felelős: polgármester
Határidő: jogszabályi eljárási határidők szerint

2.5 Bejelentések

Mikola Gergely polgármester kérdezi van-e valakinek közérdekű bejelentése?

Bratu Ferenc képviselő kérdezi, hogy május 1-jére kész lesz -e a kastélypark. Felhívja a figyelmet, hogy a fákat rendbe kell tenni.

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy igen. Folyamatosan folynak az előkészítő munkálatok. Új zúzott köves utak is lesznek. De mivel ezek nem véglegesek, geotextil lerakásával igyekeznek megmenteni a zúzott követ a jövőbeni felhasználás érdekében.

Bratu Ferenc képviselő kérdezi, hogy a kastély épületében lesz-e valamilyen rendezvény?

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy nem, az épületbe nem terveztek rendezvényt. Elmondja továbbá, hogy Bencze József és Pásztor András külső bizottsági tagok segítik a munkát. Már kijelölték a sátor helyeket és a rendezvény helyeket is.

Bratu Ferenc képviselő sérelmezi, hogy őt, mint településrészi lakost és képviselőt, senki nem kereste, hogy nyújtson segítséget.

Mikola Gergely polgármester kijelenti, hogy a rendezvények szervezője az EMSK örül minden segítségnek és ötletnek, nyugodtan lehet őket keresni, nem kell megvárni, hogy ők jelentkezzenek először.

Karsai Attila képviselő, a Humánágazati Bizottság elnöke elmondja, hogy volt oktatási intézményekkel történő egyeztetés is.

Major Éva képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke kérdezi, hogy ott mi volt a téma?

Karsai Attila képviselő, a Humánágazati Bizottság elnöke elmondja, hogy a programokról, a felvonulásról esett szó, illetve arról, hogy az egyes intézmények mivel tudnának hozzájárulni a rendezvény színvonalának emeléséhez, változatosabbá tételéhez.

Bratu Ferenc képviselő úgy véli, hogy a kastélyparkban sokat kell gallyazni a fákon, két fát pedig ki is kellene vágni, mert egy esetleges szél ezeket a nagy fákat könnyen megtöri.

Mikola Gergely polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy vihar előrejelzés esetén a Sportközpont területén lesz a rendezvény megtartva.

Bratu Ferenc képviselő felhívja a figyelmet arra, hogy a kastélypark esetén különösen nagy gondot kell fordítani a menekülési útvonalak szabadon hagyására, a nagykaput nem szabad bezárni. A szél félelmetes tud lenni a parkban, mert recsegnak, ropognak azok a nagy fák.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy látta, hogy az új lakóparkban elindult az útépités. Kérdése, hogy nem lesz benne vezeték? Nem korai az építés? Fel lesz majd utóbb bontva?

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy lesz vezeték az útban, éppen ezért nem is készül el a teljes útalap majd csak a kivitelezés után. Aszfaltozás és CKT nem lesz most. Vannak építési engedéllyel rendelkező lakosok, akiknek a bejutást biztosítani kell. A kalkulációk szerint kb. 1,5 millió forint lesz az út visszabontása. A végleges állapot majd kb. 3 év múlva lesz meg.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke nem érti, hogyan lehet valakinek építési engedélye, ha még nincsenek kiépítve a közművek?

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy csak a használatbavételi engedélyhez kell a közmű, hiszen a legtöbb épület engedély nélküli, csak bejelentési kötelezettség terheli az építetöt. Nincs hatósági engedélyezési eljárás.

Az elektromos áramellátás kapcsán elmondja, hogy 3x16 A ingyenes a lakosoknak, afelett kb. 100 000 Ft a költség.

Konyor Judit képviselő, mint telektulajdonos elmondja, hogy ez így van. Minden tulajdonost nyilatkoztatott az önkormányzat, hogy felmérje, kinek mennyi az igénye.

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy a 14 telekre egyben indította el az MVM az eljárást. A földgáz ingyenesen kerül kiépítésre. A víz és szennyvíz gerincvezeték kiépítése valószínűleg az állam feladata lesz, ebben még folynak az egyeztetések.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke köszöni a tájékoztatást, egyben egy további problémára hívja fel a figyelmet: a piac felújítás harmadik ütemében a lőtér épülete mellett felhalmozásra került ideiglenesen 60-80 m³ építési törmelékes föld. Azt nem kellett volna már onnan elszállítani?

Mikola Gergely polgármester ígéretet tesz arra, hogy utána néz és intézkedik.

Bratu Ferenc képviselő elmondja, hogy volt kint a temetőn Bencze Józseffel és az új járda kapcsán úgy látták, hogy geotextillel és zúzott kővel megoldható lenne a sármentes megközelítése a síroknak.

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy nem szeretne zúzalékolást. Kb. 1,5 millió forintért kellene oda térkő, inkább azt kellene venni. Kéri, hogy a májusi képviselő-testületi ülés előtt a szakbizottság tárgyalja meg és hozzon döntési javaslatot a képviselő-testület elé.

Major Éva képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke kérdezi, hogy az OTP Bank költözése hogyan áll?

Mikola Gergely polgármester abban kéri a testület állásfoglalását, hogy pénzügyi kérdés legyen-e ezen helyi szolgáltatást nyújtó pénzügyi intézmény elhelyezése? Tehát inkább a több bérleti díj a cél, vagy az irodaépület körüli terület közös rendezése?

dr. Szántó Marianna jegyző emlékezteti a képviselőket, hogy erről a március 25-i rendkívüli ülésen részletesen szó esett. Polgármester úr ismertette a képviselőkkel az OTP Bank azon szándékát, hogy az épületüket szeretnék teljesen felújítani és annak időtartamára szándékukban áll a Városi Galériába ideiglenesen beköltözni, illetve, hogy a pénzügyi intézmény hajlandóságot mutat az épület körüli parkolóterületek önkormányzattal közösen történő felújítására is, melyhez 8-15 millió forintot biztosítanak.

Akkor az volt a testület kérése, hogy polgármester úr járjon el az irányban, hogy a 40 éves programsorozatból a pénzügyi intézmény ideiglenes elhelyezése miatt kieső Galéria épület használatára tekintettel az OTP részéről a területrendezésre biztosított keretösszeg a felső határt, azaz a 15 millió forintot közelítse. Polgármester úr ígéretet tett arra, hogy megtesz a minél nagyobb támogatás elnyerése érdekében.

Ez kell legyen az irányadó a tárgyalások során.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke az épület előtti fák kapcsán javasolja az OTP Bank képviselőit is megkérdezni, hogy kell-e gallyazni a fákat. Ezt egyszerre meg lehetne csinálni a Sváb Lászlónak megígért gallyazással egyidejűleg.

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy tudomása szerint az épület melletti fákat ki akarják vágni, az épület előttiek, pedig szükség esetén gallyazásra kerülnek.

Konyor Judit képviselő kérdése, hogy az OTP Bank az épületben a saját részét újítja fel?

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy igen, az ATÖSZ tulajdonrésze már fel van újítva.

Konyor Judit képviselő további kérdése, hogy az ideiglenes elhelyezést szolgáló Galériát hogyan kívánják átalakítani?

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy ajtót nyitnak majd több helyen és felújítják az épületet több szempontból is.

Konyor Judit képviselő elmondja, hogy nem emlékszik pontosan mikor került a Galéria felújításra, de szerinte kb. egy éve.

Reméli, hogy a pénzügyi intézet által tervezett és végrehajtott változások csak előnyére fognak szolgálni az épületnek.

Mikola Gergely polgármester emlékezteti a képviselőket, hogy a polgárőr egyesület által használt épületrész egyáltalán nem volt felújítva.

Elmondja továbbá, hogy az vasútállomás épületének felújítására 25 millió forintot kíván a MÁV fordítani, illetve további parkolók kialakításához járultak hozzá 36x5 m-es sávban, zöldterület megújítással ugyancsak az ő költségükön. Az aluljáró fedése is napirenden van, illetve prioritást élvez a peronon is egy fedett várórész kialakítása.

Több tárgy nem lévén a polgármester az ülést bezárja.


Mikola Gergely
polgármester

K.m.f.



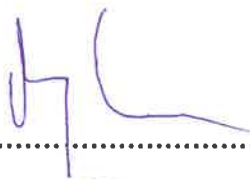

dr. Szántó Marianna
jegyző

JELENLÉTI ÍV

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

2024. ÁPRILIS 9-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉN MEGJELENT TESTÜLETI TAGOKRÓL

Mikola Gergely



Bratu Ferenc



dr. Bratu Tamás



Buchala István



Karsai Attila



Kléri Bertalan



Konyor Judit



Major Éva



Paul József





Encs Város Önkormányzata
POLGÁRMESTERÉTŐL

3860 ENCS, Petőfi út 75.

Telefon:(46) 385-611,

Fax: (46) 385-943;

E-mail: onkormanyzat@encs.hu

MEGHÍVÓ

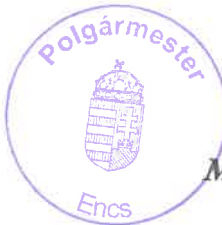
Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. és 45. §-ában biztosított jogkörömben és az SZMSZ 13.§. (6) bekezdésében foglaltak alapján

2024. április 9-én (kedd) 16.00 órára
Encs Városháza kiállítótermében
tartandó rendkívüli ülésre összehívom, és arra
meghívom.

Ülési napirend tárgya:

1. Az „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása
Előadó: Mikola Gergely polgármester
2. Egyebek

Encs, 2024. április 5.

 
Mikola Gergely



Encs Város Önkormányzata
POLGÁRMESTERÉTŐL

3860 ENCS, Petőfi út 75.

Telefon:(46) 385-611,

Fax: (46) 385-943;

E-mail: onkormanyzat@encs.hu

ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2024. április 9-i rendkívüli ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Encs Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Rész szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárást indított a Közbeszerzési Értesítőben közzétett Ajánlati felhívással (EKR azonosító: EKR000222132024) az „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” elnevezésű projekt kivitelezése tárgyában.

Tekintettel arra, hogy a város Közbeszerzési Szabályzata szerint a képviselő-testület feladata az eljárás eredményének megállapítása, kérem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy a szükséges döntést meghozni szíveskedjen.

Encs, 2024. április 5.



Mikóla Gergely

HATÁROZATI JAVASLAT

**Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete
.../2024. (IV. 9.) határozata**

**a „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú projekt
kivitelezés közbeszerzési eljárása eredményének megállapításáról**

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint döntéshozó az „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Bíráló Bizottság írásbeli szakvéleménye és döntési javaslata alapján

az alábbi eljárást lezáró döntést hozza:

1. A képviselő-testület megállapítja, hogy a **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3526 Miskolc Kozák Imre utca 3.) ajánlattevő ajánlata **érvényes**.
2. A képviselő-testület megállapítja, hogy a **HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1133 Budapest Váci út 76.) ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**.

3. A képviselő-testület megállapítja, hogy az **eForrest Korlátolt Felelősségű Társaság** (1121 Budapest Tállya utca 28. B. ép. Fsz. 3. ajtó), az **FK-RASZTER Építő Zrt.** (3533 Miskolc Felsőszinva utca 73.), a **Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4644 Mándok Hunyadi utca 53), a **MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság** (3526 Miskolc Mechatronikai park 14.), a **PATAK-VIZÉP Közmű-, Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3950 Sárospatak Kinizsi utca 96.), a **KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság** (4400 Nyíregyháza Vécsey utca 21.) és a **FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság** (3780 Edelény Tompa Mihály út 2/A) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján megfelelően alkalmazott Kbt. 69.§-a alapján a bírálat során figyelmen kívül maradt.
4. A képviselő-testület megállapítja, hogy a „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes.
5. A képviselő-testület megállapítja, hogy a „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú közbeszerzési eljárás során a nvertes a ajánlattevő:

Név: **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Székhely: 3526 Miskolc Kozák Imre utca 3.

Ajánlati ár (nettó Ft): 148 492 428

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 10

Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 10

Többszörlet jóállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslat a jogszabályi követelményeknek megfelel.

Encs, 2024. április 5.


dr. Szántó Marianna
jegyző

Értékelési jegyzőkönyv

„Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen”

Készült: Encs Város Önkormányzata 3860 Encs, Petőfi út 75.) tárgyalótermében 2024. április 4. napján 10 óra 00 perc kezdettel

Tárgya: „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen” tárgyú közbeszerzési eljárás beérkezett ajánlatainak értékelése

Jelen vannak: jelen jegyzőkönyv szerinti bírálóbizottsági tagok

Encs Város Önkormányzata uniós forrásból az alábbi projektet valósítja meg: **Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen**

A projekt építési beruházás megvalósítására rendelkezésre álló fedezete: nettó 165.268.000 Ft,-

A közbeszerzési eljárás becsült értéke: nettó 165.268.000 Ft,-

A becsült értékre tekintettel az Önkormányzat a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR) kötelező használatával (eljárás azonosítója: EKR000222132024). A közbeszerzési eljárásra az alábbi érdeklődések érkeztek az EKR felületén:

Név: URBÁN THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 3815 Abaújlak, Fő út 78

Név: eForrest Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 1121 Budapest, Tállya utca 28. B. ép. Fsz. 3. ajtó

Név: DEEP-TECH Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 3531 Miskolc, Győri Kapu 24/B.

Név: LEV-ZSÓ Builder Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 1113 Budapest, Béke tér 7. fszt. 2.

Név: JD Bau 2014 Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 3555 Harsány, Jókai Mór utca 14

Név: HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhely: 1133 Budapest, Váci út 76

Név: VARI BUILD Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 3882 Abaújkér, Rákóczi utca 64

Név: PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhely: 3526 Miskolc, Kozák Imre utca 3.

Név: FK-RASZTER Építő Zrt.
Székhely: 3533 Miskolc, Felsőszinva utca 73.

Név: Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhely: 4644 Mándok, Hunyadi utca 53

Név: MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 3526 Miskolc, Mechatronikai park 14.

Név: EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 3524 Miskolc, Hajós Alfréd utca 6. 1. em. 3. ajtó

Név: Avalon Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 4324 Kállósemjén, Vasvári Pál út 6

Név: PATAK-VIZÉP Közmű-, Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhely: 3950 Sárospatak, Kinizsi utca 96.

Név: MERZ GENERAL Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky utca 40. 3. em. 23.

Név: NORUM Építő Kft.
Székhely: 3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42

Név: KEMEVEB Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 4501 Kemecse, Vasút utca 17.

Név: TETRA PEN Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság
Székhely: 5300 Karcag, Széchenyi István sugárút 19.

Név: NYÍR-WETLAND Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 4400 Nyíregyháza, Tambura u. 11

Név: KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság
Székhely: 4400 Nyíregyháza, Vécsey utca 21.

Név: FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 3780 Edelény, Tompa Mihály út 2/A

Az ajánlatok áttekintése:

Az ajánlattételi felhívást, az Ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően közzétette a közbeszerzési értesítőben. Az ajánlattételi határidő alatt kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem több alkalommal érkezett, melyeket Ajánlatkérő megválaszolt. Az ajánlatok benyújtásának határideje 2024. március 22. napján 12.00 óra volt.

A közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság a bontási jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy kilenc ajánlattevői ajánlat érkezett be határidőre, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve, székhelye, az ajánlatok bírálati szempontjai a bontási jegyzőkönyv adatai alapján:

- Név: eForrest Korlátolt Felelősségű Társaság**
Székhely: 1121 Budapest, Tállya utca 28. B. ép. Fsz. 3. ajtó
Ajánlati ár (nettó Ft): 173 468 485
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 5
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 5
Többlet jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60

2. **Név:** HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhely: 1133 Budapest, Váci út 76.
Ajánlati ár (nettó Ft): 189 880 000
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 5
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 5
Többslet jóállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60
3. **Név:** PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhely: 3526 Miskolc, Kozák Imre utca 3.
Ajánlati ár (nettó Ft): 148 492 428
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 10
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 10
Többslet jóállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60
4. **Név:** FK-RASZTER Építő Zrt.
Székhely: 3533 Miskolc, Felsőszinva utca 73.
Ajánlati ár (nettó Ft): 178 929 470
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 5
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 5
Többslet jóállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60
5. **Név:** Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhely: 4644 Mándok, Hunyadi utca 53
Ajánlati ár (nettó Ft): 193 548 530
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 5
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 5
Többslet jóállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60
6. **Név:** MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 3526 Miskolc, Mechatronikai park 14.
Ajánlati ár (nettó Ft): 160 008 000
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 5
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 5
Többslet jóállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60
7. **Név:** PATAK-VIZÉP Közmű-, Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhely: 3950 Sárospatak, Kinizsi Utca 96.
Ajánlati ár (nettó Ft): 237 705 453

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 5

Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 5

Többször jóváhagyás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60

8. Név: **KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság**
Székhely: 4400 Nyíregyháza, Vécsey utca 21.
Ajánlati ár (nettó Ft): 226 335 650
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 5
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 5
Többször jóváhagyás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60
9. Név: **FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság**
Székhely: 3780 Edelény, Tompa Mihály út 2/A
Ajánlati ár (nettó Ft): 171 634 779
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): 5
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): 5
Többször jóváhagyás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): 60

A bírálóbizottság a Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján elvégezte az ajánlatok előzetes értékelését, annak érdekében, hogy megállapítsa az első helyezett ajánlattevőt.

Az előzetes értékelés keretében a bírálóbizottság megállapította, hogy az értékelési szempontok megalapozottságára tekintettel hiánypótlás elrendelésére volt szükség az alábbiak szerint:

eForrest Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata:

- B.Zs. szakember önéletrajzában nincs feltüntetve a megrendelők címe.

FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata:

- F.F. szakember önéletrajza kizárólag az MV-VZ jogosultság szerinti megajánlás alátámasztására szolgál. Az építésvezető/projektvezető mint felolvasólap szerinti megajánlás alátámasztása nem állapítható meg.

- A felolvasólap szerinti ajánlati ár megajánlása nettó 171 634 779 Ft. Az azt alátámasztó árazott költségvetés alapján a helyes összeg nettó 171 814 779 Ft. Ajánlattevő a forgalomtechnika anyagdíját a Rózsa út és Akácok út esetében nem adta hozzá a végösszeghez.

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata:

-P.G. szakember önéletrajzában nincs feltüntetve a megrendelők címe.

-V.Z. szakember önéletrajzában nincs feltüntetve a megrendelők címe.

Hiánypótlás határideje: 2024. április 03. 12.00 óra.

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **eForrest Korlátolt Felelősségű Társaság** és a **FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevők a hiánypótlást határidőben benyújtották.

A **HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, így ajánlata a továbbiakban érvénytelennek tekinthető és a pontszámítás során nem is vehető figyelembe.

Ezt követően a bírálóbizottság a megadott pontszámítási módszer alapján értékelte azon ajánlatokat, amelyeket a pontszámítás során figyelembe lehet venni. Az ajánlattételi felhívás alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány alapján kell elbírálni az ajánlatokat.

Az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Értékelési szempont megnevezése:	Súlyszám:	Kiosztható értékelési pontszám:
Ajánlati ár (nettó ft)	7	0-100
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt)	1	0-100
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli (ugyanazon szakterületen szerzett) többlettapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt)	1	0-100
Jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap)	1	0-100

Az ajánlati ár esetében fordított arányosítással történik a pontszámok kiosztása: mivel a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. (A Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója - KÉ 2020. évi 60. szám, 2020. március 25. - alapján.).

Fordított arányosítás:

Kiosztható pontszám: 0-100 (ez kerül felszorzásra a súlyszámmal)

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A kiosztott pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A szakember tapasztalata esetében egyenes arányosítással történik a pontszámok kiosztása: mivel a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez

viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat. (A Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója - KÉ 2020. évi 60. szám, 2020. március 25. - alapján.).

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése és/vagy felújítása során szerzett építésvezetői/projektvezetői szakmai tapasztalata illetőleg az „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos szakterületen szerzett tapasztalat kerül értékelésre. Az értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében résztvevő, ajánlattevő által bemutatott szakember tapasztalatát értékeli. A teljesítésbe bevonni kívánt szakember esetében a közbeszerzés tárgya (csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése és/vagy felújítása) szerint szerzett szakmai tapasztalat a korábbi kivitelezési projektek darabszámával adható meg. Az értékelési szempont(ok) tekintetében a legkedvezőbb vállalás **5 db projekt**, azaz ajánlatkérő ennél kedvezőbb (ettől magasabb darabszám) megajánlás esetén is csak az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (a képletbe a maximális legkedvezőbb érték helyettesíthető be), míg a legkedvezőtlenebb megajánlás **0 db**, azaz az ajánlattevő ebben az esetben a teljesítésbe szakmai tapasztalattal nem rendelkező személyt von be. A megajánlás csak egész szám, pozitív érték vagy 0 lehet. Az értékelési szempont keretében feltüntetett megajánlás nem alkalmassági szempont, ezért 0 megajánlás esetén ajánlattevő nem köteles önéletrajzot benyújtani, és nem köteles szakembert megjelölni, azonban ebben az esetben ajánlattevő 0 pontot kap az adott szempontra (ez adott esetben nem mentesíti a nyertes ajánlattevőt a jogszabály által egyébként előírt szakember(ek) bevonása alól a szerződés teljesítése tekintetében). A szakember(ek)re tett megajánlás esetén a szakembert az ajánlatban meg kell nevezni, a megnevezés elmaradása az ajánlat érvénytelenségéhez vezet.

Az ajánlatkérő a projektvezető/építésvezető fogalma alatt olyan szakembert ért, aki projektvezetőként/építésvezetőként a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési folyamatot szakmailag személyesen irányítja. A feladat során kapcsolatot tart a megrendelővel, összehangolja, irányítja és ellenőrzi a különböző szakágak munkáját. Minden szakmai tapasztalat projektvezetői/építésvezetői szakmai tapasztalatnak minősül, amelynek során a bemutatott szakember a fenti tevékenységeket végezte.

Az ajánlatkérő MV-VZ jogosultságú szakember fogalma alatt az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet VI. Fejezet (felelős műszaki vezetés) 22.§-a szerinti, ezen jogosultságnál megjelölt tevékenységet érti, illetőleg ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és gyakorlati időt érti.

Ajánlatkérő projektvezető/építésvezető esetében egyenértékűnek tekinti a felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalatot is, ez esetben az építésvezető/projektvezető tekintetében felelős műszaki vezető is bemutatható. Az ajánlatkérő a felelős műszaki vezető fogalma alatt az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet VI. Fejezet (felelős műszaki vezetés) 22.§-a szerinti tevékenységet érti.

Az ajánlati elem alátámasztására ajánlattevőnek be kell nyújtania a szakember – általa aláírt – szakmai önéletrajzát egyszerű másolati formában (pdf aláírt), mely tételesen tartalmazza az értékelés alapjául szolgáló projektek felsorolását, az alábbi adatokkal:

- megrendelő (építési beruházó, azaz nem a kivitelező!) neve, címe;
- a beruházás tárgya (rövid leírása, amelyből az elvárt, releváns kivitelezési feladat azonosítható);
- kivitelezés ideje (év, hónaptól-ig);
- ellátott tevékenységek ismertetése, melyből ellenőrizhető az értékelési részszerzőpont alapján releváns szakmai tapasztalat (vagy az adott szakterületre vonatkozó FMV jogosultság megjelölése).

A párhuzamosan folyó projekteket ajánlatkérő külön-külön figyelembe veszi az értékelés során. Ajánlatkérő rendelkezésre bocsát szakmai önéletrajz mintát, de amennyiben ajánlattevő nem azt alkalmazza az ajánlatlással során, úgy az előírt tartalmi elemeknek (fent felsorolt adatoknak) szerepelniük kell benne. A két külön ajánlati elemre egy szakember bemutatásával is lehet ajánlatot tenni, de egyértelműen el kell különíteni a projekteket a szerint, hogy melyikben végzett az adott jogosultsághoz kötött tevékenységet a szakember.

Az értékelés képlete (egyenest arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Kiosztható pontszám: 0-100. A kiosztott pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A fenti módszer alapján kiszámított végső pontszámokat az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre vizsgálja kerekítés nélkül úgy, hogy a harmadik tizedeshellyel kezdődő számértékeket elhagyja. Például: 5,859 esetén 5,85 illetve 7,034023 esetén 7,03. Az így kialakult pontazonosság esetén az azonos pontszámot elérő Ajánlattevők azonos pontszámot kapnak.

A **jótállás** esetében Ajánlattevőknek az elvégzett munkára minimum 24 hónap teljes körű jótállást kell vállalniuk. Az értékelési szempont esetén **ajánlatkérő a kötelező 24 hónap jótállási időtartamon felüli többlet jótállás** vállalását értékeli. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a **többlet jótállás időtartama** értékelési szempont esetében a **legkedvezőbb vállalat 60 hónap**, azaz ajánlatkérő ezen, és ennél kedvezőbb megajánlás esetén is csak az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (a képletbe a maximális legkedvezőbb vállalat helyettesíthető be), míg a **legkedvezőtlenebb megajánlás 24 hónap**, azaz ebben az esetben ajánlattevő a kötelező 24 hónap jótálláson felül többletjótállást nem vállal. A megajánlás csak egész szám vagy pozitív érték lehet. Amennyiben a felolvasólapon 24 érték alatti megajánlás szerepel, úgy az ajánlat érvénytelen.

A **jótállás időtartama** esetében arányosítás a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték rögzítése szerint történik a pontszámok kiosztása: mivel a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat (A Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója - KÉ 2020. évi 60. szám, 2020. március 25. - alapján.).

Két szélső érték közti megajánlás:

Kiosztható pontszám: 0-100 (ez kerül felszorzásra a súlyszámmal)

Az értékelés képlete (két szélső érték közti megajánlás):

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A_{legkedvezőtlenebb}: a legkedvezőtlenebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A kiosztott pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A fenti módszer alapján kiszámított végső pontszámokat az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre vizsgálja kerekítés nélkül úgy, hogy a harmadik tizedeshellyel kezdődő számértékeket elhagyja. Például: 5,859 esetén 5,85 illetve 7,034023 esetén 7,03. Az így kialakult pontazonosság esetén az azonos pontszámot elérő Ajánlattevők azonos pontszámot kapnak.

	súlyszám	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:						
		eForrest Korlátolt Felelősségű Társaság	PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	FK-RASZTER Építő Zrt.	Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság	Közmű-, Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság	FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság								
Ajánlati ár (nettó ft)	7	173 468 485	148 492 428	178 929 470	193 548 530	160 008 000	237 705 453	226 335 650	171 634 779								
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építészvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt)	1	5	10	5	5	5	5	5	5	5	5						
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli (ugyanazon szakterületen szerzett) többlettapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt)	1	5	10	5	5	5	5	5	5	5	5						
Többlet jótállás időtartama (min. 24, max 60 hónap)	1	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60						
Az értékelés részenponnjai (adott esetben alszempontjai is)	súlyszám	Értékelési pont és súlyszám szorzata	Értékelési pont és súlyszám szorzata	Értékelési pont és súlyszám szorzata	Értékelési pont és súlyszám szorzata	Értékelési pont és súlyszám szorzata	Értékelési pont és súlyszám szorzata	Értékelési pont és súlyszám szorzata	Értékelési pont és súlyszám szorzata	Értékelési pont és súlyszám szorzata	Értékelési pont és súlyszám szorzata						
Ajánlati ár (nettó ft)	7	85,61	599,27	100	700	82,99	580,93	76,72	537,04	92,80	649,6	62,46	437,22	65,60	459,2	86,51	605,57
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építészvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt)	1	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli (ugyanazon szakterületen szerzett) többlettapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt)	1	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Többlet jótállás időtartama (min. 24, max 60 hónap)	1	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
A súlyszámmal szorozott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		899,27	1000	880,93	837,04	949,6	737,2	759,2	905,57								

A PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a szakemberek értékelési szempontok esetében a maximális 5 megajánlás helyett 10 értéket adott meg, de ekkor is a képletbe az 5 megajánlás helyettesítendő be, és azt kell alapul venni a pontozás során.

Fenti pontszámítás alapján a legmagasabb pontszámot a **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő kapta, azaz ár-érték arányban a **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb.

Az első helyezettnek tekinthető ajánlatot tartalmi és formai szempontból a bírálóbizottsági tagok megvizsgálták, az alábbiak meglétét és megfelelőségét vizsgálva:

1. Felolvasólap (EKR elektronikus űrlapként)

2. Szakmai ajánlat (pdf aláírt és a kiadott szerkeszthető verzió)

3. Nyilatkozatok

- nyilatkozat az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan (Kbt.66.§ (2) bekezdés) – (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozatok kizáró okokról (Kbt. 114.§ (2) bekezdése) (EKR elektronikus űrlapként)
- a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan – (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról (EKR elektronikus űrlapként)
- a Kbt. 66. § (6) bekezdés a-b) pontja alapján nyilatkozat az alvállalkozókról (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat üzleti titokról (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat felelősségbiztosítás megkötéséről, illetőleg kiegészítéséről (pdf aláírt)
- nyilatkozat szerződéses feltételnek való megfelelésről (pdf aláírt)
- szakember szakmai önéletrajza felolvasólap szerinti megajánlás alátámasztására (pdf aláírt)
- ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátására vonatkozó dokumentum (pdf)

4. Egyéb iratok (adott esetben)

- közös ajánlattevők megállapodása közös ajánlattétel esetén, melyben a meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviselőjében eljárhat (pdf aláírt)
- a Kbt. 69.§ (11a) bekezdésében foglalt esetben a gazdasági szereplő nyilatkozata arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során (pdf aláírt)
- egyéb, az ajánlattevő által fontosnak ítélt, az eljárás szempontjából releváns iratok.

5. Alkalmassági feltételek igazolásai (Kbt. 114/A.§ (1) bekezdése alapján már az ajánlatban csatolandó)

- 5.1. P.1. alkalmassági feltétel (nyilatkozat árbevételről, pdf egyszerű másolatban)
- 5.2. M.1. alkalmassági feltétel (referencia igazolás(ok) pdf aláírt)
- 5.3. M.2. alkalmassági feltétel (MV-VZ jogosultságú szakember bemutatása, pdf aláírt, illetőleg adott esetben ajánlatkérő ellenőrzi)

Az első helyezettnek tekinthető ajánlattevő esetében hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre nincs szükség, a benyújtott ajánlati dokumentumok alapján az ajánlata érvényes, a szerződés teljesítésére alkalmas. A többi, pontozás alapján nem első helyezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján megfelelően alkalmazott Kbt. 69.§-a alapján a bírálat során figyelmen kívül marad.

A rendelkezésre álló fedezet 165.268.000 nettó forint, azaz az ár-érték arányban legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó (148.492.428 nettó Ft) ajánlathoz képest fedezet kiegészítésére nincs szükség.

A bírálóbizottság mindezekre tekintettel megfogalmazta a döntési javaslatát a döntéshozó részére.

Döntési javaslat:

Az ajánlatok értékelése és szakmai bírálata alapján a bírálóbizottság az alábbi döntési javaslatot teszi:

1. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3526 Miskolc, Kozák Imre utca 3.) ajánlattevő ajánlata érvényes.
2. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
3. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy az **eForrest Korlátolt Felelősségű Társaság** (1121 Budapest, Tállya utca 28. B. ép. Fsz. 3. ajtó), az **FK-RASZTER Építő Zrt.** (3533 Miskolc, Felsőszinva utca 73.), a **Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4644 Mándok, Hunyadi utca 53), a **MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság** (3526 Miskolc, Mechatronikai park 14.), a **PATAK-VIZÉP Közmű-, Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3950 Sárospatak, Kinizsi utca 96.), a **KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság** (4400 Nyíregyháza, Vécsey utca 21.) és a **FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság** (3780 Edelény, Tompa Mihály út 2/A) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján megfelelően alkalmazott Kbt. 69.§-a alapján a bírálat során felfelmen kívül marad.
4. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a „**Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes.
5. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a „**Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Encsen**” tárgyú közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő:

Név: **PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Székhely: **3526 Miskolc. Kozák Imre utca 3.**

Ajánlati ár (nettó Ft): **148 492 428**

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 5 db projekt): **10**

Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max. 5 db projekt): **10**

Többslet jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap): **60**

Jegyzőkönyv lezárva: 2024. április 4. nap 12 óra 44 perc

Bírálóbizottsági tagok:

dr. Szántó Marianna jegyző – jogi szakértelem

Péderi Viktória pénzügyi irodavezető – pénzügyi szakértelem

Horváth Tamás műszaki ellenőr – műszaki szakértelem

.....
.....
.....



Encs Városi Önkormányzat
POLGÁRMESTERÉTŐL

3860 ENCS, Petőfi út 75.

Telefon:(46) 385-611,

Fax: (46) 385-943;

E-mail: onkormanyzat@encs.hu

ELŐTERJESZTÉS
a Képviselő-testület 2024. április 09-i ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Encs Város Önkormányzatát megkereste a Miskolci Tankerületi Központ, mint fenntartó, hogy a Földes Ferenc Gimnázium Encsi Telephelyét (3860 Encs, Petőfi út 60.) tanulók hiányában meg kívánja szüntetni.

A telephely az Encs Város Önkormányzata vagyonkezelésében álló ingatlant is érinti, ezért kereste meg a Miskolci Tankerületi Központ Önkormányzatunkat.

Kérem a Képviselő-testületet a határozati javaslatot megtárgyalni, és a döntést meghozni szíveskedjen.

Encs, 2024. április 05.


Mikola Gergely

HATÁROZATI JAVASLAT

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2024. (IV. 09.) határozata

A Földes Ferenc Gimnázium Encsi Telephelyének megszüntetéséről

A Képviselő-testület megtárgyalta a Földes Ferenc Gimnázium Encsi Telephelyének megszüntetésére vonatkozóan előterjesztett kérelmet, és a telephely megszüntetéséhez

a) hozzájárul.

b) nem járul hozzá.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

A határozati javaslat a jogszabályi előírásoknak megfelel.

Encs, 2024. április 05.


dr. Szántó Marianna
jegyző



Encs Város Önkormányzata
POLGÁRMESTERÉTŐL

3860 ENCS, Petőfi út 75.

Telefon:(46) 385-611,

Fax: (46) 385-943;

E-mail: onkormanyzat@encs.hu

ELŐTERJESZTÉS
a Képviselő-testület 2024. április 09-i ülésére

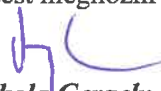
Tisztelt Képviselő-testület!

A LINEA RECTA Kft képviselőjében Pásztor András építészmérnök, tervező szakmérnök, belsőépítész tervező azzal a kérelemmel fordult a Képviselő-testület felé, hogy az Lke 1.10 övezetbe tartozó Encs északi lakóövezet 1334/47, 1334/48, 1334/49 és 1334/50 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában a rendezési tervet a kérelmében meghatározottak alapján az alábbiak szerint módosítsa:

- minimális telekszélesség csökkenjen 8,0 méterre
- a beépítési mód engedje meg a zárt sorosítást
- a minimális telekterület csökkenjen 350 m²-re
- a beépítési % legyen 35%
- a megengedett építménymagasság legyen 6,0 méter.

Kérem a Képviselő-testületet a határozati javaslatot megtárgyalni, és a döntést meghozni szíveskedjen.

Encs, 2024. április 05.


Mikola Gergely

HATÁROZATI JAVASLAT

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2024. (IV. 09.) határozata
A rendezési terv módosításáról

A Képviselő-testület megtárgyalta az előterjesztett kérelmet, és az alábbi döntést hozta:

- a) Encs Város Önkormányzata módosítja a településrendezési tervet, az északi lakóterület Lke 1.10 építési övezetében található 1334/47, 1334/48, 1334/49, 1334/50 helyrajzi számú ingatlanokra kiterjedően a telekszélességet 8,0 méterre, a minimális telekterületet 350 m²-re, az elhelyezhető építmény magasságot 6,0 méterre változtatja, és a beépítési mód vonatkozásában engedélyezi a zárt sorosítást.
- b) Encs Város Önkormányzata nem kívánja megváltoztatni az északi lakóterület Lke 1.10 építési övezetében érvényes előírásokat.

Felelős: polgármester

Határidő: jogszabályi eljárási határidők szerint

A határozati javaslat a jogszabályi előírásoknak megfelel.

Encs, 2024. április 05.


dr. Szántó Marianna
jegyző