

**VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
ENCS**

Szám: 1-3/2005.

**JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2005. február 14-i üléséről**

Jelen vannak: Bratu László polgármester, dr. Vidákovics Béla alpolgármester, dr. Basista Erika, Bratu Ferenc, Dakó Károly, Mercz Dániel, Molnárné Juhász Éva, Pataki László, Pásztor András, Sohajda István, Szeles András, Takács László, Timár László helyi képviselők.

Távól van: Isóczki Lajos helyi képviselő.

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Halász Ferenc jegyző, dr. Szántó Marianna aljegyző, Ferencsák Sándorné pénzügyi irodavezető, Zsiga Józsefné igazgatási irodavezető, Szarka Zsolt műszaki irodavezető, Urbánné Kléri Szilvia humánágazati referens, Rivnyák Istvánné, Vajkóné Zsíros Emese, Kárpáti Gyula, Major Éva intézményvezetők, Bialkó Tibor a tűzoltóság képviselőjében, Bartek József a Városgazda Kht. ügyvezetője, Beke Gusztáv Pro Urbe kitüntetett, Juhász Zsolt, Horváth László CKÖ elnök, Molnár János a Munkaügyi Központ kirendeltség vezetője, Györffi György könyvvizsgáló.

Bratu László polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a 14 képviselőből 13-an jelen vannak, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Mercz Dániel és Molnárné Juhász Éva képviselőket.

Javaslatára a Képviselő-testület az ülés napirendjét egyhangúlag az alábbiak szerint fogadja el:

Az ülési napirend tárgya:

- 1.) ***Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről, megbeszélésekről***
Előadó: Bratu László polgármester
- 2.) ***Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról***
Előadó: Bratu László polgármester
- 3.) ***A 2004. évi költségvetési rendelet módosítása***
Előadó: Bratu László polgármester
- 4.) ***Az önkormányzat 2005. évi költségvetése***
Előadó: Bratu László polgármester
- 5.) ***Munkahelyteremtés lehetőségei, a munkanélküliség Encs városában***
Előadó: Molnár János elnök
- 6.) ***Tájékoztató az Encs Városgazda Kht. tevékenységéről***
Előadó: Bartek József ügyvezető
- 7.) ***Indítványok, bejelentések***

A NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Napirend tárgya:**Előadó**

1.) *Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről, megbeszélésekről*

Bratu László
polgármester

Bratu László polgármester megkérdezi a Képviselő-testület tagjait van-e kérdésük, észrevételük az írásban kiküldött anyag vonatkozásában.

Kérdés, észrevétel hiányában a Képviselő-testület az információs jellegű tájékoztatást elfogadja és áttér a döntést igénylő rész tárgyalására.

Pataki László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke a döntést igénylő rész kapcsán tájékoztatja a képviselőket, hogy a pénzügyi bizottság titkársági iroda létszámbővítését csak a 2005-ös év vonatkozásában – határozott időtartamra – támogatja, míg a Jehova Tanúi egyház Királyságterem építése ügyében nem látja akadályát, hogy a szerződés a 4. számú egyházközzel kerüljön megkötésre.

Mercz Dániel képviselő, a Városfejlesztési Bizottság elnöke kijelenti, hogy a bizottsága hosszas vita után nem támogatta a létszámgigényt azzal, hogy a feladatok megosztását házon belüli átcsoportosítással kell megoldani. Míg a Jehova Tanúi egyház esetében osztják a Pénzügyi Bizottság álláspontját.

Szeles András képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke kijelenti, hogy bizottsága a megnövekedett feladatokra tekintettel elfogadásra javasolja a létszám engedélyezését azzal, hogy ezzel egyidejűleg belső feladat átcsoportosítás is szükséges a hatékonyság jegyében.

Molnárné Juhász Éva képviselő, a Szociális Bizottság elnöke azon bizottsági véleménynek ad hangot, hogy a munka sokrétegűsége igényli a plusz létszámot, remélve ezzel a pontosabb munkavégzést is. A másik kérdésben pedig az ingyenes használatba adást javasolja a bizottság a 4. számú egyházközzel részére.

Bratu László polgármester szavazásra bocsátja a javaslatokat.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a létszámgigényre vonatkozó előterjesztést és 9 igen, 4 nem szavazat mellett az alábbi döntést hozta:

Szám: 23/ 2005. (II.14.) Kt. sz. határozat

Tárgy: Polgármesteri Hivatal Titkársági Iroda létszámgigénye

A Képviselő-testület megtárgyalta a Titkársági Iroda létszámgigénye tárgyában tett előterjesztést és a megnövekedett feladatok körére és számára tekintettel 1 fő ügyintéző felvételét engedélyezi. azzal, hogy ezzel egyidejűleg belső feladat átcsoportosítás is szükséges a hatékonyság jegyében.

Felelős: jegyző

Határidő: 2005. március 15.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Jehova Tanúi 4. számú egyházközzel kérelmét és 12 igen, 1 nem szavazat mellett az alábbi döntést hozta:

Szám: 24/2005. (II.14.) Kt.sz. határozat

Tárgy: A Jehova Tanúi 4. számú egyházközzel Királyság-terem építése

A Képviselő-testület megtárgyalta a kérelmet és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a 112/2003. (IX.22.) Kt. számú határozat alapján a szerződés a Jehova Tanúi 4. számú egyházközzel kerüljön megkötésre.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2005. február 28.

A NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Napirend tárgya:

Előadó

2.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

Bratu László
 polgármester

Bratu László polgármester megkérdezi a Képviselő-testület tagjait van-e kérdésük, észrevételük az írásban kiküldött anyag vonatkozásában.

Pataki László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke az alábbi bizottsági észrevételeket tolmácsolja: - a 146/2004. határozatból hiányzik a képzési kötelezettek átvételére vonatkozó rész, kéri annak kiegészítését.

- a 2/2005. határozat végrehajtása nem elfogadható
- míg a Borsodvízből való kiválásról szóló határozat végrehajtásáról a jelentés teljesen hiányzik.

Az elhangzottakra magyarázatot kér.

Bratu László polgármester felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy a kiválásról szóló döntés a 7/2005. határozat végrehajtási határideje a májusi testületi ülés, így az annak végrehajtásáról szóló jelentés még nem elkészült. Továbbiakban felkéri Urbánné Kléri Szilvia szakreferens asszonyt, hogy az első észrevételre adjon választ, valamint dr. Halász Ferenc jegyzőt, hogy a második felvetésre reagáljon.

Mercz Dániel képviselő, a Városfejlesztési Bizottság elnöke megerősíti a kiválással kapcsolatban a polgármester által elmondottakat és egyúttal javasolja egy ad hoc bizottság létrehozását annak lekoordinálására.

Urbánné Kléri Szilvia szakreferens a 146/2004. határozat kapcsán tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy az a jelentésben helyesen szerepel és annak végrehajtása meg is történt. Azonban a megyei önkormányzattal folytatott tárgyalások során utólag felmerült annak lehetősége, hogy a város átvegye a képzési kötelezettek körét is, ami normatíva igényléssel jár. Ezt az utólagos módosítást azonban egyelőre nem javasolja a szakbizottság, mert még nem tisztázottak a normatíva-igénylés körülményei. A bizottság a márciusi ülésen kíván javaslatot tenni a feladat esetleges átvételére.

Mindezek alapján az eredeti határozat végrehajtása megtörtént, annak módosítását a szakbizottság egyelőre nem javasolja.

dr. Halász Ferenc jegyző a 2/2005. határozat vonatkozásában ismerteti, hogy a területet igénybe vevő Kurek István nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az igénybevétel időpontja 2004. január 1. Amennyiben ettől eltérő időpontot tud az önkormányzat hitelesen bizonyítani, úgy bírósághoz lehet fordulni az ügyben. A bíróság 5 évre visszamenőleg megállapíthatja a fizetési kötelezettséget.

Bratu László polgármester szavazásra bocsátja a vitatott 2/2005. határozat végrehajtásáról szóló jelentés elfogadását.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2/2005. határozat végrehajtása tárgyában tett előterjesztést és 11 igen, 2 nem szavazat mellett az alábbi döntést hozta:

Szám: 25/2005. (II.14.) Kt.sz. határozat
Tárgy: A 2/2005. (I. 17.) K tsz. Határozat végrehajtása

Encs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2/2005.(I.17.) Kt. sz. határozat végrehajtásáról szóló jelentést és azt elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2005. február 14.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést és 12 igen, 1 nem szavazat mellett az alábbi döntést hozta:

Szám: 26/2005. (II.14.) Kt.sz. határozat
Tárgy: Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Encs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2005. február 14.

A NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Napirend tárgya:

Előadó

3.) A 2004. évi költségvetési rendelet módosítása,

Bratu László
 polgármester

Bratu László polgármester felkéri a szakbizottság elnökét, ismertesse a szakbizottság véleményét.

Pataki László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke kijelenti, hogy az anyag ismert a képviselők előtt, hiszen már foglalkozott vele a testület, elfogadásra javasolja a tervezetet.

Szeles András képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke kijelenti, hogy technikai kérdésről van szó, a bizottsága egyhangulag támogatja a tervezet elfogadását.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2004. évi költségvetési rendelet módosítása tárgyában tett előterjesztést és egyhangulag az alábbi rendeletet alkotja:

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2005. (II.15.) Ör. sz. rendelete az önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 6/2004.(II.14.) Ör. sz. rendelet módosítására

Encs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tekintettel a **központilag engedélyezett pótelőirányzatokra**, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1)-(4) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Korm. sz. rendelet 53. §-a alapján a 6/2004.(II.14.) Ör. sz. rendeletének módosításáról a következő rendeletet alkotja.

1.§.

A 6/2004.(II.14.) Ör. sz. rendelet 3.§ (1) bekezdésében meghatározott és a 4-8. § alapján az 1-6. számú mellékletekben részletezett bevételi és kiadási előirányzatok e rendelet 1-2. számú mellékletben foglaltak szerint módosulnak.

2. §

Az előirányzatok megváltozásának a költségvetésen történő átvezetéséről a jegyző gondoskodik.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Bratu László sk.
polgármester

dr. Halász Ferenc sk.
jegyző

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Napirend tárgya:**Előadó**

4.) Az önkormányzat 2005. évi költségvetése

Bratu László
polgármester

Bratu László polgármester felkéri a szakbizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét. .

Pataki László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja, hogy a 2005. évi gazdálkodás alapjai már az irányelvek kapcsán elfogadásra kerültek. A bizottság a költségvetés tervezetét előzetesen kétszer tárgyalta. Ennek kapcsán megköszöni a polgármesternek, hogy figyelemmel volt a korábban megfogalmazott prioritásokra, valamint megköszöni az intézményeknek a tételes kidolgozást. Kijelenti azonban, hogy sajnos még mindig vannak olyan intézmények is, akik nem törekednek a költségkíméletre, sőt olyan is akad, aki még a normatíváját sem állította be, azt nem igényelte meg. Elmondja, hogy a bizottságnak nem feladata belenyúlni az intézményi költségvetésekbe, téves az az elképzelés, hogy a bizottság el kívánja venni az intézményeket megillető pénzeket.

Ez a képviselő-testület már 3. költségvetését tárgyalja, vannak tapasztalatai, észrevételei, ezek summázva a következők:

- sokat fejlődött a város a pályázati lehetőségek kihasználásával:
 - folyik a szennyvízberuházás, a tűzoltó laktanya kivitelezése,
 - utak karbantartására, felújítására került sor
 - lassan megkezdődik az óvoda beruházás, a szociális konyha megvalósítása, az iskolabővítés.

Megállapítható, hogy a legnagyobb foglalkoztató az önkormányzat: 430 főt foglalkoztat. Sajnos új munkahelyek nem jönnek létre.

Az is megállapítható, hogy a határozatok végrehajtása, a szerződések betartása bizonyos esetekben kívánni valót hagy maga után. Az irányítás realizálásában még adós a város vezetése.

A költségvetés az elfogadott koncepció alapján került kidolgozásra. Eleget tesz a jogszabályi követelményeknek. A kiadásokat, bevételeket az intézmények önállóan fogalmazták meg. Van három normatívából kijövő intézmény, de a többi önkormányzati támogatás nélkül nem képes működni. Működésükhöz a forrás biztosítása elkerülhetetlen. DE annak mértékét, a nagyságrendet a város vezetésének kell felvállalnia, a bizottságok arra csak javaslatot tesznek. Sajnos sok esetben döntési kényszer van és el kell döntenie melyik a fontosabb feladat pl. védőnői szolgálat működtetése, vagy TOURINFORM Iroda működtetése.

A költségvetés megalapozott, végrehajtható, az intézmények működésének feltételeit biztosítja. A bevételek csökkennek, a központi támogatás nő, a pénzmaradvány jelentős mértékben, míg a hitelállomány kis mértékben nő. A forráshiány 98 millió forint.

A főbb sarokszámok: bevételek: 2.971.667 E Ft.-
Kiadás: 3.069.937 E Ft.-
Hiány: 98.270 E Ft.-.

A személyi kiadások 56,2%-ot tesznek ki, ami 10,7%-kal több a tavalyinál, míg a dologi kiadások

csökkennek.

A bizottság a rendelet tervezet 22. §-ának módosítását javasolja, mely szerint az önkormányzati támogatásban részesülő intézményektől 3% visszatartásra kerül, azaz 97 %-on kerülnek finanszírozásra, illetve amennyiben a kötelező államháztartási tartalékként szereplő 9.224 E Ft.- központi intézkedés alapján elvonásra kerül, úgy minden intézmény támogatása 0,74% mértékben csökken.

A bizottság a forráshiányra kiírt pályázat mielőbbi beadását szorgalmazza és felhívja a figyelmet a takarékos gazdálkodás szükségességére.

Az elhangzott kiegészítésekkel és a könyvvizsgálói jelentéssel elfogadásra javasolja a tervezetet.

Mercz Dániel képviselő, a Városfejlesztési Bizottság elnöke kijelenti egyetért a szakbizottsággal. De bizottsági véleményt tolmácsol akkor, amikor arra tesz javaslatot, hogy az önkormányzati támogatásban részesülő intézmények elvonása 5 % legyen, azaz 95%-ban kerüljenek finanszírozásra, mindaddig, amíg az ÖNHIKI pályázat eredménye nem ismert.

Felhívja továbbá a figyelmet, hogy az indoklás IV.2. pontjában téves a mellékletre hivatkozás, kéri azt javítani.

Szeles András képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke kijelenti, bizottsága a 97 %-os finanszírozást támogatja. Elmondja, a bizottságban kétely fogalmazódott meg atekintetben, hogy a gazdálkodás intézményi szinten tartható lesz-e. Az intézményeknek működésre nincsenek pályázati lehetőségeik, az energianövekedés és a munkabér pluszok kigazdálkodására kényszerülnek. Eddig ez sikerült, csak remélhető, hogy így lesz a jövőben is. Felhívja a figyelmet a könyvvizsgálói jelentés utolsó mondatára: „ A költségvetés jelenlegi helyzetében szükségesnek tartjuk továbbá a kötelező feladatok ellátását előtérbe helyező, hatékonysági, gazdaságossági, valamint takarékosági szempontokat következetesen érvényesítő gazdálkodás folytatását.”

Kijelenti, nagy fegyelemre lesz szükség mindenki részéről a költségvetés végrehajtásához.

Molnárné Juhász Éva képviselő, a Szociális Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselőket, hogy bizottsága részletesen foglalkozott a rendelet-tervezettel. Kérdéseikre a bizottság ülésén résztvevő szakemberektől választ kaptak. A szociális terület vonatkozásában tesz néhány észrevételt:

A foglalkoztatás dinamikus növekedésének hiányában a rendszeres szociális segélyben részesülők köre egyre nő. Ez a legfontosabb oka annak, hogy a szociális előirányzat 20 millió forinttal megnövekedett.

Öt olyan ellátási forma van, amely 90 %-ban állami támogatott. Az ellátások kb. ¼ része van bizottsági, vagy polgármesteri hatáskörben.

Az oktatási intézmények igényei alapján 2005-ben a bizottság nem tud vállalást tenni : a 199 millió forintos előirányzat terhére az ingyenes tankönyv és a tankönyvtámogatás biztosítása mellett mindössze a két általános iskola bejáró tanulóinak útiköltség térítését tudja felvállalni.

A 2004. évihez képest jelentősen nőtt a lakásfenntartási támogatások köre. Ez nagy segítséget jelent a rászoruló családoknak. 2005. évben annak lehetőségeit kell keresni, hogy a segélyezések körében a természetbeni juttatások felé tolódjon el a hangsúly.

Összegzőként elmondja, a bizottság javasolja a költségvetés elfogadását.

Bratu László polgármester kijelenti az önkormányzat nem kap több állami normatívát, csupán a többletbevételek alakulása teszi, teheti lehetővé az intézmények további támogatását a kintlévőségek csökkentésére. Csak a lehető legnagyobb bevételre törekedve lesz lehetőség az egyensúly megtartására.

A költségvetés elfogadásának időszaka mindig vitákkal terhes. A vélemények ütköztetése elkerülhetetlen, de a cél a minél rentábilisabb, jobb költségvetés biztosítása az intézményeknek.

Tudatosítani kell azonban, hogy nagyon kevés olyan önkormányzat van, amelynek az alapoktatást nem kell támogatásban részesítenie. Emellett azonban nem szabad elveszíteni a térségi szerepkört sem, melyet a sportcsarnok, uszoda, kultúra hozott. Igaz ezen területek jelentős támogatásra szorulnak.

Fel kell készülni azonban arra, hogy az elkövetkezendő években meg fog szűnni a forráshiányos önkormányzatok támogatása.

Végül megköszöni a bizottságoknak, hogy a maga szakterületén mindegyik átrágtá, megvitatta és elfogadhatóvá tette a város számára a 2005. évi költségvetést.

Felhívja a figyelmet a könyvvizsgálói jelentés utolsó előtti mondatára: „ Figyelembe kell venni azonban, hogy a bevételek növelése és a kiadások csökkentése érdekében tervezett intézkedések mellett az intézmények zavartalan működtetése csak úgy biztosítható, ha az önkormányzat a tervezett központi

támogatásokon túl további – a forráshiány fedezetére – kiegészítő központi támogatásban részesül, és a tervezett intézkedéseknek maradéktalanul érvényt szerez.”

Kijelenti azonban, hogy az intézmények működtetésén túl a fejlesztéseket sem szabad abbahagyni, hiszen egy várost a megjelenése, fejlődése alapján ítélnék meg.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2005. évi költségvetés tárgyában tett előterjesztést és - 11 igen és 2 nem szavazattal a 3 %-os elvonás mellett döntve, valamint a kötelező tartalékalap képzés vonatkozásában egyhangúlag a 0,74 % -os elvonás mellett döntve - egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

**Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2005. (II.15.) Ör. számú rendelete
az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről**

Az önkormányzat képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 91. §. (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló, 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2005. évi pénzügyi tervéről (költségvetéséről) az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §.

(1) A rendelet hatálya a képviselő-testületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekre (intézményekre) terjed ki.

(2) E rendelet rendelkezéseit a helyi kisebbségi önkormányzat vonatkozásában a kisebbségi önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 7/2005. (I.21.) számú határozatában foglaltak figyelembevételével lehet alkalmazni.

A költségvetés címrendje

2. §.

(1) Az államháztartásról szóló törvény 67. §. (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.

(2) Az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek, a polgármesteri hivatal külön-külön alkotnak egy-egy címet. A címrendet a költségvetési rendelet 3. számú mellékletei tartalmazzák.

A költségvetés bevételei és kiadásai

3. §.

(1) A képviselő-testület az önkormányzat 2005. évi költségvetését

2.971.667 E Ft bevétellel

3.069.937 E Ft kiadással

98.270 E Ft hiánnyal

állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésben megállapított bevételek forrásonkénti, kiadások jogcímenkénti megoszlását a rendelet 1. számú melléklete alapján határozza meg a képviselő-testület.

(3) A normatív állami hozzájárulásokat jogcímenként a 2. számú melléklet tartalmazza.

4. §

A képviselő-testület a kisebbségi önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatát a kisebbségi önkormányzat 7/2005.(I.21) számú költségvetési határozatának megfelelően, a 3/14. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

5.§

A 3.§-ban megállapított bevételek és kiadások címenkénti megoszlását, és a statisztikai átlagos állományi létszámot a 3. sz. mellékletek tartalmazzák.

6. §.

(1) Az önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadások célonkénti részletezését a 5. sz. melléklet tartalmazza.

(2) Az önkormányzat költségvetésében szereplő felújítási kiadások feladatonkénti ütemezését a 6. sz. melléklet tartalmazza.

7. §.

(1) A Polgármesteri Hivatal költségvetésének feladatonkénti megoszlását a rendelet 3/1.b. sz. melléklete tartalmazza.

(2) Az önkormányzat a kiadások között 2005. évre 9.224 EFt államháztartási tartalékot állapít meg.

(3) Az önkormányzat 2005. évre sem általános, sem céltartalékot nem állapít meg.

8. §.

A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat - tájékoztató jelleggel - mérlegszerűen a 4/a. és a 4/b. számú melléklet tartalmazza.

9. §.

(1) Az önkormányzat által nyújtott hitelek és kölcsönök állományát lejárat és eszközök szerint a 7. sz. melléklet tartalmazza.

(2) Az önkormányzat által adott közvetett támogatásokat a 8. sz. melléklet tartalmazza.

10. §.

A képviselő-testület a költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, a költségvetési év folyamatai és áthúzódó hatásai, valamint a gazdasági előrejelzések ismeretében a 9. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

11. §.

(1) A képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló módosított 15/2003. (VI.24.) számú önkormányzati rendelet 26. §-ában foglaltaknak megfelelően a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségét 80.000 forintban állapítja meg.

(3) A személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátási formák (15/2003. (VI.24.) számú önkormányzati rendelet 34. §-a szerinti térítési díját a képviselőtestület a 11. sz. melléklet szerint állapítja meg.

12.§.

(1) A Képviselő-testület hivatkozva a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, valamint a szociális és kegyeleti támogatásról szóló 23/2001. (X.9.) sz. rendelete 2.§ (1) bekezdésében foglaltakra 2005. évben

- | | |
|-------------------------------------|-----------|
| a.) juttatásokra | 1.200 eFt |
| b.) támogatásokra (szociális keret) | 115 eFt |

keretösszeget állapít meg.

(2) Az (1) bekezdésben megállapított keretet juttatásonként illetve támogatásonként külön-külön a fenti tárgyú önkormányzati rendelet 1. sz. melléklet szerinti tartalommal és formában is meg kell állapítani. Az (1)

bekezdésben megjelölt összegek 2004. évhez képest nem növekedtek.

(3) A juttatások és támogatások felhasználására a 23/2001. (X.9.) Kt. sz. rendeletben foglalt szabályokat kell alkalmazni.

Intézményi gazdálkodás

13. §.

(1) A civil szervezetek részére a költségvetésben megállapított összeg szervezetek közötti megosztását, annakösszességében való meghatározását is beleértve, a polgármester egyszemélyben jogosult dönteni.

(2) A képviselő alapra biztosított 120 eFt/képviselő összeg felett a támogatandók köre és összege tekintetében a képviselők egyszemélyben jogosultak dönteni.

14 §.

A költségvetési szervek (intézmények) 2005. évi költségvetési előirányzatai az ezen rendeletben meghatározottakhoz képest változhatnak, a képviselő-testület évközi döntései eredményeképpen:

- a jóváhagyott pénzmaradvány erejéig,
- központi döntés alapján kapott pótelőirányzattal,
- a Polgármesteri Hivatal cím alatt központilag kezelt bevételi többlet elérésekor
- az intézményi célfeladatok terhére biztosított pótelőirányzatok összegével,
- amely esetekben a képviselő-testület indokoltnak tartja.

15. §

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási és e rendelet 16. §-ában foglaltak szerint előirányzat-módosítási jogkörrel rendelkeznek.

16. §.

(1) Az önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szerv előirányzat-módosítási hatáskörében bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét, a kiemelt előirányzatokat és a megfelelő részelőirányzatokat felemelheti:

- a tervezett összelőirányzatot meghaladó többletbevételéből,
- az előző évi pénzmaradványból a képviselő-testület jóváhagyása után.

A költségvetési szervet a saját hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítással összefüggésben bejelentési kötelezettség terheli.

A változásokról a képviselő-testületet a polgármester 30 napon belül és legkésőbb december 31-ig tájékoztatja, s a testület ez alapján módosítja a költségvetési rendeletét.

(2) Az intézmény évközben a tervezett, illetve módosított előirányzatát meghaladó többlet bevételéből az éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadót terhelő járulékok előirányzatát legfeljebb

- a) a többletbevétellel összefüggő feladat elvégzéséhez szükséges - nem a személyi juttatások körébe tartozó - közvetlen és a közvetett kiadásoknak az adott bevételből történő teljesítése után fennmaradó összeg erejéig, és
- b) szerződés esetén az abban meghatározott összeggel

emelheti.

(3) Nem emelhető a személyi juttatások előirányzata az alábbi bevételek előirányzatot meghaladó többletéből

- intézményi helyiségek bérleti díja,
- elhasználódott, illetve feleslegessé vált tárgyi eszközök, készletek értékesítéséből befolyt bevétel,

- a dolgozó, tanuló kártérítése, munkaruha és egyéb térítése,
- a kamat, kötbér, bírság, kártérítés, adók visszatérítéséből származó pénzösszeg,
- meghatározott rendeltetéssel (pl. adomány) adott pénzeszközök.

(4) A (2) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás költségvetési támogatási igénnyel sem a költségvetési évben, sem a következő év(ek)ben nem járhat.

(5) Az intézmények a dologi kiadások körében megtervezett részelőirányzatok között átcsoportosítást hajthatnak végre.

- (6) Az intézmények bevételei közül
- a) az intézményi ellátás díja,
 - b) az alkalmazottak térítése,
 - c) az állami (hatósági, engedélyezési) feladatok díjbevétele

eredeti előirányzatot meghaladó többletének felhasználásáról a képviselő-testület dönt.

(7) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásról 8 napon belül köteles a jegyzőt tájékoztatni.

(8) A költségvetési szervek a többletbevételük terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembevételével és az intézmény biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhatnak kötelezettséget.

17. §.

(1) Az önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek kötelesek saját hatáskörükben kialakított számviteli rendjüket a - jegyző által meghatározott módon - számviteli politikájukban és számlarendjükben rögzíteni.

(2) Valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv köteles a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályzatot a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembevételével elkészíteni, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért, a felelősség a mindenkor intézményvezetőt terheli.

18. §.

(1) A feladat elmaradásából származó - személyi és dologi - megtakarítások felhasználására csak a képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.

(2) A testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat (személyi, járulékok, dologi) valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját és a hozzátartozó részben önálló intézmény tekintetében is köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

(3) Az intézmények és az önkormányzat rendelkezésére álló pénzeszköz év végi záró állománya az áthúzódó kiadások teljesítésére - az előző évi előirányzatokon belül - felhasználható.

(4) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a többletbevételük terhére a felhalmozási jellegű kiadási előirányzataikat saját hatáskörben nem emelhetik fel, csak a testület jóváhagyását követően.

Önkormányzati biztos

19. §.

(1) Amennyiben az intézmény 30 napot elérő, vagy meghaladó elismert tartozásállománya további 30 napig fennáll, és mértékét tekintve a költségvetési szerv éves eredeti kiadási előirányzatának 10%-át eléri, azt az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője haladéktalanul köteles jelezni az önkormányzat jegyzőjének.

(2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője e rendelet 10. számú mellékletében foglalt adatlapon köteles a tartozásállományról adatot szolgáltatni. Az adatszolgáltatást a költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében - nemleges adat esetén is - havonta, a tárgyhoz 25-ei állapotnak

megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-éig az önkormányzat jegyzője részére teljesíti.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

20. §.

(1) A városi önkormányzat az egységes költségvetést (bevételek beszedését, kiadások teljesítését) a költségvetési törvény, az államháztartási törvény, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII. 30.) Korm. rendelet, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata, az önkormányzat gazdálkodásáról és vagyonáról szóló 6/1999.(VI.04.) számú, valamint a jelen rendelet előírásainak megfelelően hajtja végre, Polgármesteri Hivatala és valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési intézménye útján.

(2) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

21. §.

(1) A Képviselő-testület döntése szerint, amennyiben szükséges, a 3. §. (1) bekezdésében kimutatott forráshiány fedezetének megteremtése érdekében elrendeli, hogy a polgármesteri hivatal készítse elő az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe jutott önkormányzati kiegészítő támogatás benyújtásához szükséges igénybejelentést, és elő kell készíteni a pénzügyi intézményhez benyújtandó hitelkérelmet.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedés megtételéről és a támogatási igény kimunkálásáról, valamint a hitelkérelem határidőben történő benyújtásáról a polgármester gondoskodik, külön Képviselő-testületi döntés alapján.

22. §.

(1) A képviselő-testület a költségvetés hiánya miatt – kivéve azon intézményeket, melyek 2005. évi költségvetése önkormányzati támogatást nem tartalmaz – a jóváhagyott kiadási előirányzatok teljeskörű finanszírozásával nem számol.

(2) Az önkormányzat az intézményeit az ÖNHIKI elbírálásáig 97%-ban finanszírozza. 2005. április 30-ai annak felülvizsgálata szükséges a visszatartás nagyságrendje megfelelőssége tekintetében.

(3) Azon intézményektől, melyek költségvetésükhöz 2005. évben önkormányzati támogatást nem kaptak, tőlük zárolás csak különleges esetben lehetséges.

Amennyiben a jelenleg kötelező államháztartási tartalékként szereplő 9.224 eFt központi intézkedés alapján elvonásra kerül, úgy az minden egyes intézményt érint tekintet nélkül arra, hogy kap-e önkormányzati támogatást vagy sem. Ennek nagyságrendje az intézményi támogatás 0,74%-a.

23. §.

(1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek pénzellátásáról a polgármesteri hivatal köteles gondoskodni az intézményvezetőkkel egyeztetett pénzellátási terv alapján (12. sz. melléklet).

(2) Az egy bekezdés szerinti pénzellátás során a polgármesteri hivatal csak az önkormányzati szintű forrásképződés üteméhez és mértékéhez igazodóan járhat el.

(3) A képviselő-testület felhatalmazza a Pénzügyi Bizottságot az intézmények 2004. évi pénzmaradványának felülvizsgálatára. A pénzmaradvány jóváhagyásáról és a szabad pénzmaradvány felhasználásáról a bizottság javaslata alapján - az illetékes szakmai bizottságok véleményének figyelembe vételével - a képviselő-testület dönt.

(4) Az Önkormányzat költségvetési rendeletében jóváhagyott beruházások és felújítások lebonyolítása a közbeszerzési törvény, valamint a közbeszerzési szabályzat előírásai szerint történhet.

24. §.

Az év közben engedélyezett központi támogatások felosztásáról, valamint a javasolt és az önkormányzat költségvetési szervei által végrehajtott előirányzat-átcsoportosítások miatt a költségvetési rendelet módosításáról a képviselő-testület - a jegyző által történő előkészítése után - a polgármester előterjesztése alapján a képviselőtestület munkatervébe ütemezett első félévi költségvetési beszámoló, a háromnegyed éves tájékoztató és a felügyeleti szerhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidőig, december 31-i hatállyal dönt.

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

25. §.

(1) A költségvetés végrehajtását az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek tekintetében a polgármesteri hivatal köteles ellenőrizni, az éves ellenőrzési munkatervében foglaltak szerint. Az ellenőrzés tapasztalatairól a polgármester a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor köteles a képviselő-testületet tájékoztatni.

(2) Valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni a saját és a hozzátartozó részben önálló költségvetési szerv munkafolyamatba épített belső ellenőrzésének megszervezéséről.

(3) Az ellenőrzések megtervezésére és végrehajtására az önkormányzat gazdálkodásáról és vagyonáról szóló 6/1999. (VI.04.) Kt. számú önkormányzati rendelet IV. fejezetében foglaltak az irányadóak.

Vegyes rendelkezések

26. §.

(1) Az önkormányzati intézmények részére felajánlott 100 000 Ft értékhatár feletti vagyon elfogadásához képviselő-testületi hozzájárulás szükséges.

27. §.

(1) Felhatalmazást ad a képviselő-testület a Polgármesternek, hogy az éves költségvetés elfogadásáig az önkormányzat bevételeit folyamatosan beszedhesse és kiadásait fedezhesse.

(2) A kiadásokat csak az önkormányzat előző évi költségvetése eredeti előirányzatának mértékéig teljesítheti, új kötelezettségeket nem vállalhat. E felhatalmazás az új költségvetési rendelet hatálybalépése napján megszűnik.

28. §.

(1) Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2005. január 1-től kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatálybalépésével az önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 6/2004. (II.14.) Ör. sz. rendelet, valamint az azt módosító 19/2004.(V.18.) Ör. sz., a 23/2004.(VII.20.Ör. sz. , a 28/2004.(XI.23.) Ör. sz., valamint a 4/2005.(II.15.) Ör. sz. rendelet hatályát veszti.

Bratu László sk.
polgármester

dr. Halász Ferenc sk.
jegyző

(A rendelet mellékletei és a könyvvizsgálói jelentés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatása tárgyában tett előterjesztést és egyhangúlag az alábbi döntést hozta:

Szám: 27/2005.(II.14.) Kt. sz. határozat
Tárgy: Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatása

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5./2005.(II.15.) Ör. számú rendeletének 21. §-ában foglaltak alapján az önhibájukon kívül hátrányos helyzetbe került (forráshiányos) önkormányzatok támogatását célzó igény benyújtását elrendeli.

A Képviselő-testület kinyilatkozza, hogy a működésképtelenné vált helyi önkormányzatok kiegészítő támogatás igénylése szempontjából a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. tv. 6. sz. mellékletének 1. pontja szerinti kizáró körülmény alá nem esik. Nevezetesen:

- a.) A lakosság száma a megelőző év január 1-én a 7000 főt meghaladta, a városhoz körjegyzőség nem tartozik.
- b.) A Polgármesteri Hivatalon túlmenően 10 intézményt tart fenn, és a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény szerint 2 társulásban vesz részt.
- c.) Az önkormányzat megfelel a 6. sz. melléklet 1.2, 1.2.1. és 1.2.2. pontokban meghatározott kapacitás kihasználtsági feltételeknek.
- d.) Az önkormányzat és intézményei 3 hónapra vagy ennél hosszabb időre lekötött tartós bankbetéttel – a felhalmozási célú bevételeknél átmenetileg fel nem használt forrásokon túl – nem rendelkezik.
- e.) Helyi adó bevezetéséről – iparüzési adó, kommunális adó – döntött, ebből bevételt tervez.
- f.) A felhalmozási célú kiadásait a tárgyévi összes felhalmozási célú bevételein nem tervezi túl.
- g.) A tárgyévet megelőző évi zárszámadást a könyvvizsgáló elutasító záradékkal nem látta el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2005. április 20.

A NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Napirend tárgya:

Előadó

- 5.) *Munkahelyteremtés lehetőségei, a munkanélküliség Encs városában*

Molnár János

Munkaügyi Központ kirendeltség-vezető

Bratu László polgármester megkérdezi a napirend előadóját, Molnár János kirendeltség-vezetőt kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos tájékoztatóját.

Molnár János elnök élve a kiegészítés lehetőségével az alábbiakat adja elő:

Nincs a társadalomnak olyan vetülete, amelynek változása a munkahelyeket ne érintené, a szociális biztonságra ne lenne hatással. Közös összefogás kell az eredmény eléréséhez. Ebben partner a munkaügyi központ. Arra a kérdésre a válasz, hogy mit tett a munkaügyi szervezet az eredmény elérése érdekében a szakmai anyagból kiderül. Hogy ez nem volt elég a kedvező folyamat elindításához az igaz. A meghatározó tényező minden esetben a gazdaság.

A munkaügyi szervezet célja a humánszolgáltatás.

Nem általánosítva kimondható, hogy kialakult egy olyan réteg, amelynek munkavállalási aktivitása megkérdőjelezhető. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy a munkaviszony ne jöjjön létre.

Végül ígéretet tesz arra, hogy a jövőben is mindent megtesz a kirendeltség annak érdekében, hogy minél több munkáltató minél több álláshellyel álljon a munkavállalók rendelkezésére.

Bratu László polgármester megköszönve a kiegészítést elmondja, hogy nagyon jó kapcsolat alakult ki az önkormányzat és a kirendeltség között. Sokszor nyújtanak segítséget és tájékoztatást azokhoz a

programokhoz, melyekben az önkormányzat részt tud vállalni, ezzel átmenetileg és részben segítve a munkanélküliség gondjain.

Sajnos napjainkban megállapítható, hogy a munkamorál nagyon rossz. Óriási gondban lenne a város, ha egy olyan üzem szeretne itt megtelepedni, amelynek magasan kvalifikált szakemberszükséglete van.

A térségben az emberekre a nagyfokú alulképzettség jellemző, nincs tanulási motiváció, hiányzik a szakmatanulási készség. Kevesen néznek biztos jövő elé.

Mercz Dániel képviselő, a Városfejlesztési Bizottság elnöke megállapítja, hogy a tájékoztató tényközlései szóról-szóra igazak és sajnos elszomorítóak. Két kérdés fogalmazódott meg a bizottságban az anyag kapcsán. Az első: -Lát-e valamilyen lehetőséget a munkaügyi szervezet a kilátástalanság megszűnésére, a biztos jövőkép kialakítására? A másik: -Van-e lehetőség arra, hogy a Kárpátaljáról, vagy Erdélyből legalísan foglalkoztathatóak legyenek a szakemberek az hazai hiány pótlására?

Pataki László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke kijelenti, hogy az anyag színvonalas, tömör és lényegre törő. Megállapítható belőle, hogy az abaúji térségben a munkanélküliség 30 %-os, ami az országos átlag ötszöröse. Ennek csökkentésére két javaslattal él:

- egyrészt azon foglalkoztatóknak akik a térségbe jönnek a fejlesztéseik megvalósításához saját erő kedvezményt kellene nyújtani,
- másrészt a legális foglalkoztatás terheinek csökkentésével a feketegazdaság visszaszorítható lenne.

Kiemeli, hogy a környéken sok a gyümölcsös, melybe az iparkodó emberek rengeteg energiát és fáradságot öltek bele. A jelenlegi helyzetben azonban a gyümölcstermesztés és a kertészet ágazatai visszaszorultak, a kilátásaik nem jók. Szóbeszédet hallani feldolgozóüzemek betelepüléséről. Kérdése : igaz-e ez a hír ?

Beszélnék továbbá egy szerelőcsarnok létesítésének lehetőségeiről is, ahol esetlegesen 3-400 ember foglalkoztatására nyílna lehetőség. Kérdezi: erről van –e bővebb információ?

Emellett felvetődnek a határmenti munkahelyek lehetőségei is, van-e ilyen irányú érdeklődés, reménykedhetnek –e az itt élő emberek?- fogalmazódik meg utolsó kérdése.

dr. Basista Erika képviselő a munkanélküli emberek testi és pszichés eredetű problémáira hívja fel a figyelmet. Az a kérdés, hogy a munkaügyi központok nyújtanak-e valamilyen segítséget a munkaerőpiacról kieső emberek lelki gondjaira. Kijelenti, hogy a mentális karbantartás fontos, hiszen képessé teheti ezen embereket az átképzésre.

dr. Vidákovics Béla alpolgármester arra kérdezi rá, hogy a felnőttképzés visszaszorításának mi az oka, fog-e ez változni a jövőben? Hiszen egy üzemnek már induláskor képzett szakemberekre van szüksége, a későbbi induló képzés a munkaviszony létrejöttének lehet a gátja.

Molnár János a kérdésekre reagálva elmondja, hogy a munkanélküliként nyilvántartottak 2/3 része szakképzetlen, 20 %-nak még a 8 általános iskolai osztálya sincs meg. Ezek az emberek csak egyszerű manuális tevékenység végzésére képesek. Munkaerő-piaci beintegrálódásukra kevés az esély.

Kárpátaljai és erdélyi munkavállalók foglalkoztatására van lehetőség, de ott ahol 35 %-os a munkanélküliség nem az a cél, hogy külföldről pótoljuk a munkaerőt. Itt vetődik fel a kérdés, hogy a hazai kínálat a szakmai követelményeknek meg tud-e felelni.

Az európai uniós pályázatokban most nagy lehetőség van a lemaradt térségek felzárkóztatására. Jelenleg 7 ilyen pályázata van a szervezetnek benyújtva a többszörösen hátrányos helyzetű rétegekre kiterjedően – ezek sikeresség esetén 135 millió forintot hozhatnak a térségbe. A megkeresett cégek partnerek a megvalósításban elviekben, remélhetőleg a gyakorlatban is működni fog a rendszer.

Annak, aki kiesett belőle a munkaerőpiacra nagyon nehéz visszakerülnie. Valóban jó lenne a foglalkoztatási terhek csökkentése, melyet differenciáltan kezelve kellene megvalósítani. Ennek szükségessége minden szakmai konferencián felvetődik, de senki sem mer hozzányúlani. Állandó felvetés az olyan pályázati lehetőségek biztosítása is, melyek nem igényelnek önerőt. Ez azonban a gyakorlatban még nem jelent meg.

A kertészetet, gyümölcstermesztést érintő kedvezőtlen változások sok kisjövedelmű családot érintenek hátrányosan. Sajnos nem ismert olyan koncepció, amely a jövőben változást hozna e téren. A határmenti munkalehetőségekre odafigyel a szervezet, de sajnos eddig nem járt sikerrel a kezdeményezés. A kassai baromfifeldolgozó kereste meg a kirendeltséget azzal, hogy foglalkoztatna 35-40 ember a magyar minimálbérért, de utóbb visszaléptek, mert a szlovák minimálbér alacsonyabb és ez bérfeszültséget okozott volna a dolgozók között. Ilyen feltételek mellett – a szlovák minimálbérért – mindössze két ember vállalta a

munkát.

A mentális problémák kezelésére a megyei munkaügyi központ foglalkoztat egy pszichológiai csoportot, de eddig a kirendeltségen erre irányuló igényt nem jeleztek, sőt mereven elzárkóznak az emberek az igénybevétel ellen.

A felnőttképzés kapcsán elmondható, hogy kevés az ami konkrét munkaerőigényre alapul, nincs meg a célirányosság. A jelenleg működő munkáltatók létszámbővítésben nem gondolkodnak.

Önálló tanfolyam indításához 25 főre lenne szükség, ez ritkán jön össze, így a megyei tanfolyamokhoz csatlakozva képezhető az azt igénylő 2-3 munkavállaló. A mutatók szerint országos szinten a képzésen részt vettek 40%-a tud elhelyezkedni, nálunk ennél még rosszabb a helyzet.

Bratu László polgármester válaszol a nyitottan maradt kérdésekre. Elmondja, hogy a kenyheci határon átnyúló foglalkoztatás lehetősége irányában a polgármesteri találkozó folyamatban van, az egyeztetés még egy nyitott dolog. A szétszerelő-üzem vonatkozásában valóban érkezett megkeresés, a tárgyalások folynak. Amennyiben sikerrel záródnak, úgy 2-300 fő foglalkoztatására nyílik lehetőség.

A képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul veszi.

A NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Napirend tárgya:

Előadó

6.) *Tájékoztató az Encs Városgazda Kht. tevékenységéről*

Bartek József
ügyvezető

Bratu László polgármester megkérdezi a napirend előadóját, Bartek József ügyvezetőt kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos tájékoztatóját.

Bartek József ügyvezető szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy rövid, átfogó képet kívánt adni az elmúlt 1 évről. Mint azt kiemelte a legfontosabb, legsarkalatosabb terület a vállalkozási tevékenység ellátása, bővítése. Az írásos anyag végén felvázolásra kerültek a kiugrási lehetőségek. Kéri a kérdések feltevését a javaslatok megtételét.

Bratu László polgármester kijelenti, hogy a 2004. az átalakulás éve volt, hiszen korábban teljesen más szervezeti formában látta el tevékenységét.

Mercz Dániel képviselő, a Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottsági ülésen megfogalmazódott, jó, hogy a Kht. vezetése célirányosan keresi a fejlődési utat. Megállapítható, hogy az önálló gazdálkodásra, a folyamatos, állandó bevételekre törekvés jellemzi a társaságot. Jó úton halad, de bátrabban kell lépni a tevékenységi kör bővítésének irányába. Sajnálattal vette észre a bizottság, hogy az üzleti tervhez nem került csatolásra a pénzügyi terv.

Pataki László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke a tájékoztatóból az előremutató olvasható ki. Törekvés arra, hogyan lehet kevesebb önkormányzati támogatással gazdálkodni. Jelenleg 38,5 millió forint támogatásban részesül, de az elkövetkezőkben innen szeretne az önkormányzat pénzt visszavonni, a teljes önállóságot el kell érni. Az önkormányzat karbantartási kerete 25,5 millió forint, hozzá kell segíteni a Kht.-t azon munkákhoz, amelyekre szakemberrel rendelkezik. Az üzleti tervet elfogadásra javasolja.

Kérdése az ügyvezető felé: Van-e reális esélye annak, hogy a szerződés lejártakor átvegye a Kht. a hulladékszállítási szolgáltatás nyújtását?

Molnárné Juhász Éva képviselő, a Szociális Bizottság elnöke a 24 szociális bérlakás vonatkozásában kérdezi, hogy a kivitelező által garanciában végzett hibajavítások milyen természetűek?

dr. Vidákovics Béla alpolgármester a szemétszállítással kapcsolatban kérdezi, hogy heti egyszeri szállítással az 1040 Ft/hó díj éves szinten 12.000.- forintra rúg a jelenlegi 5000.- Ft/évvel szemben. Mi ebből a gazdaságosság, ha az önkormányzat fizeti a díj 70 %-át?

Bartek József ügyvezető elmondja, hogy a hulladékszállításhoz a gépet bérelni vagy lízingelni kell, ez emeli meg a költségeket. Egyebekben a díj összege a környező városokban elfogadott szinten van. Ezek a reális szolgáltatási árak.

A tevékenységi kör bővítését elősegítő engedélyek beszerzése folyamatban vannak, igyekszik a társaság a feladatokat átvenni a szerződés lejártakor.

A szociális bérlakások jelentkező hibái abból adódnak, hogy télen került átadásra és nem volt ideje az épületnek kiszáradni. Ezek: penészedés, nyílászárók deformálódása, illesztési hibák, padlólap deformálódás.

Bratu László polgármester felhívja a figyelmet a Kht speciális jellegére. Önkormányzati eszközöket lap használatra, lehetősége van a közcélú és közhasznú foglalkoztatás keretében munkavállalókat foglalkoztatni.

Az elmúlt év nem volt könnyű, de a 2005. évben újabb szemléletváltás szükséges. El kell menni a tevékenységi kör vállalkozási irányba bővítése felé. Ha szükséges hozzá kell nyúlni a létszámhoz is, hogy a versenyképesség biztosított legyen. 2005. évben a nem városi közfeladaton dolgozók bérét az önkormányzat nem biztosítja, azt a társaságnak ki kell termelnie.

Megköszöni a munkát, mely a megnövekedett igényeket kívánja követni.

A képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul veszi.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Encs Városgazda Kht. 2005. évi üzleti és pénzügyi tervét és 11 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

Szám: 28/2005.(II.14.) Kt. sz. határozat
Tárgy: Az Encs Városgazda Kht. 2005. évi üzleti és pénzügyi tervének elfogadása

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Encs Városgazda Kht. 2005. évi üzleti és pénzügyi tervét és azt jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2005. február 28, illetve 2005. december 31.

A NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Napirend tárgya:

7.) *Indítványok, bejelentések*

7.1. Rendelettervezet a helyi kitüntetések alapításáról és az Encs Város Díszpolgára cím adományozásáról

Bratu László polgármester kéri a szakbizottság elnökét ismertesse a bizottság véleményét.

Szeles András képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke elfogadásra javasolja a tervezetet.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a helyi kitüntetések alapításáról és az Encs Város Díszpolgára cím adományozásáról szóló rendelet tervezetét és egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

A helyi kitüntetések alapításáról és az Encs Város Díszpolgára cím adományozásáról szóló 6/2005. (II. 15.) Ör. számú rendelet

Encs város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény felhatalmazása alapján a helyi kitüntetések alapításáról és a díszpolgári cím adományozásáról az alábbi rendeletet alkotja:

A kitüntetések alapítása

1. §

(1) Encs város Képviselő-testülete a humánszolgáltatás: egészségügy, szociális igazgatás, közigazgatás, a rendvédelem: rendőrség, tűzoltóság, polgári védelem területén, valamint az oktatás, az építésügy, városfejlesztés, városszépítés, sport és közművelődés területén végzett Encs város fejlődésében kiemelkedő érdemeket szerzett polgárok munkájának elismeréseként

- a.) „Encs Városért a Közösség Szolgálatában”
- b.) „Encs Város Közoktatásáért”
- c.) „Encsért – 2005. (illetve az aktuális évszám)

kitüntetést alapít.

(2) A kitüntetés formája oklevél, amellyel anyagi elismerés is jár.

(3) Az anyagi elismerés összege (személyenként) valamennyi kitüntetés esetében a mindenkori minimálbér kétszeresének megfelelő összeg, mely összeget a képviselő-testület évente az önkormányzat költségvetéséről szóló rendeletében hagyja jóvá.

2.§

(1) A Képviselő-testület a település fejlesztése érdekében kifejtett sokéves eredményes munka elismeréseként „Pro Urbe Encs” kitüntetést alapít.

(2) A kitüntetés formája: emléklakett, amellyel anyagi elismerés is jár. Az anyagi elismerés összege a mindenkori minimálbér négyszeresének megfelelő összeg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kitüntetés posztumusz is adományozható. Ilyen esetben az anyagi elismerés összege a házastársat illeti meg.

A kitüntetések adományozása

3. §

(1) Az 1.§ (1) bekezdés szerinti kitüntetés annak a személynek, csoportnak adományozható aki/amely

- a.) a humánszolgálat (egészségügy, szociálisigazgatás, közigazgatás), illetve a rendvédelem (rendőrség, tűzoltóság, polgári védelem) területén,
- b.) az óvodai, általános iskolai, valamint középiskolai (gimnáziumi, kollégiumi, szakközépiskolai, szakiskolai) oktatás területén,
- c.) a városépítés, városfejlesztés, városszépítés, a sport, a közművelődés és valamennyi az a.)-c.) pontban nem szereplő tevékenység területén

a városban kiemelkedő, tartósan magas színvonalú érdemeket szerzett.

(2) A 2.§ (1) bekezdése szerinti kitüntetés annak a természetes és jogi személynek, illetve csoportnak adományozható, aki vagy amely a város társadalmi, gazdasági, művészeti, irodalmi, kulturális és tudományos életében kiemelkedőt alkot, illetve alkotott.

4. §

(1) Az 1.§ (1) bekezdés alapján évente maximálisan 6 darab kitüntetés adományozható (kategóriánként 2-2) az átjárhatóság biztosítása mellett.

(2) Az 1.§ (1) bekezdése szerinti kitüntetések életműdíjként négyévente és ugyanazon személy részére csak egyszer, illetve évi díjként egy adott évben végzett kiemelkedő tevékenység elismeréseként ugyanazon személy részére kétévente adományozhatók.

(3) A 2.§ (1) bekezdése szerint adományozásra kerülő kitüntetések száma évente legfeljebb 1 lehet.

(4) Az 1.§ (1) bekezdése szerinti kitüntetés adományozására minden év március 15-én ünnepélyes keretek között kerül sor.

(5) A 2.§ (1) bekezdése szerinti kitüntetés adományozására minden év augusztus 20-án ünnepélyes keretek között kerül sor.

5. §

(1) A kitüntetések adományozására javaslatot tehetnek a képviselő-testület tagjai, a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, az aljegyző, a Képviselő-testület állandó bizottságai, az önkormányzati intézmények vezetői, a Közalkalmazotti Tanács, a rendvédelmi szervek vezetői, az ágazati érdekvédelmi szervek, a társadalmi szervezetek, civil szervezetek, szakmai egyesületek, egyházak, a településrészi

önkormányzatok.

(2) A javaslatot írásban a szakmai tevékenység ismertetésével indokolva, és – a 2.§ (1) bekezdés kivételével - amennyiben a javaslattevő nem munkáltatója a javasolt személynek, akkor a munkáltató írásbeli véleményét csatolva kell benyújtani.

(3) A kitüntetési javaslatok benyújtási határideje az 1.§ (1) bekezdése vonatkozásában: minden év január 15.
a 2.§ (1) bekezdése vonatkozásában: minden év május 1.

(4) A beérkezett javaslatokat az önkormányzat illetékes szakszervezete véleményezi.

Encs Város Díszpolgára cím alapítása

6. §

(1) Encs város Képviselő-testülete a település fejlődése érdekében kifejtett eredményes munka méltó módon való elismeréseként „Encs Város Díszpolgára” címet alapít.

(2) A kitüntetés formája oklevél, amellyel tárgyjutalom adható.

A díszpolgári cím adományozása

7. §

(1) Díszpolgári cím adományozható annak a magyar, illetve nem magyar állampolgárságú, a városban állandó lakóhellyel nem rendelkező természetes személynek, aki a város társadalmi, gazdasági, tudományos, művészeti, sport életében, a városfejlesztés, városépítés és rendezés terén maradandót alkot.

(2) Az adományozható címek száma évente egy. Rendkívüli esetben a Képviselő-testület második címet is adományozhat.

(3) Az adományozásra az 5.§ (1) bekezdésében megjelölt személyek, szervek és szervezetek tehetnek javaslatot.

(4) A javaslatokat írásban a szakmai tevékenység megjelölésével, indokolva kell benyújtani. Benyújtási határidő: minden év május 1.

(5) A díszpolgári cím adományozásáról szóló oklevél ünnepélyes keretek között augusztus 20-a alkalmával kerül átadásra.

(6) Elveszíti adományozott címét az, aki arra a közmegítélés szerint méltatlanná vált. A cím visszavonása esetén az adományozó az adományozás okiratait visszavonja.

8. §

(1) A kitüntetések és címek adományozásáról a Képviselő-testület dönt az előterjesztett javaslatok alapján.

(2) Az adományozás a testületi ülés jegyzőkönyvébe foglalt határozattal történik. A határozat tartalmazza az adományozott nevét, munkakörét, az adományozás jogcímét és évét.

(3) A kitüntetéseket, címeket ünnepélyes körülmények között a polgármester adja át.

Egyéb rendelkezések

9. §

(1) A kitüntetett személyekről/csoportokról és az adományozott címekről nyilvántartást kell vezetni.

(2) A kitüntetésekkel, címekkel kapcsolatos ügykezelési és nyilvántartási teendőket a Polgármesteri Hivatal Titkársági Irodája látja el. A kitüntetettek és a díszpolgári címet elnyerők neve és az adományozás éve, jogcíme a Polgármesteri Hivatal nagytermében elhelyezésre kerülő réztáblán kerül megörökítésre.

10. §

A 2.§ (1) bekezdése szerinti kitüntetésben részesített, továbbá a díszpolgári címet elnyert személyek

- részt vehetnek a Képviselő-testület által szervezett hivatalos ünnepségeken
- tanácskozási joggal meghívást nyernek a Képviselő-testület üléseire
- felkérés alapján részt vehetnek a várost képviselő delegációkban.

Záró rendelkezések

11. §

(1) E rendelet 2005. február 15. napján lép hatályba. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik – a helyben szokásos módon.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a helyi kitüntetésekéről szóló 29/2004.(XII.14. Ö. számú rendelet, valamint a Pro Urbe Encs kitüntetés és az Encs Város Díszpolgára cím alapításáról és adományozásáról szóló 17/1993. (IX.14.) Kt számú rendelet, és az azt módosító 1/2000.(I.18.) Kt. sz., a 11/2000.(VI.25.) Kt. sz., valamint a 34/2002. (XII.17.) Kt sz. rendeletek hatályukat veszítik.

dr. Halász Ferenc
jegyző sk.

Bratu László
polgármester sk.

7.2. Kistérségi társulási megállapodás módosítása, az alapító okirat hatályon kívül helyezése

Bratu László polgármester ismerteti az előterjesztés indokait és kéri annak elfogadását.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag az alábbi döntéseket hozza:

Szám: 29/2005. (II. 14.) Kt. sz. határozat
Tárgy: Kistérségi társulási megállapodás módosítása

Encs város Önkormányzat Képviselő-testülete a társulási megállapodás módosításával egyetért, azt jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2005. február 28.

Szám: 30/2005. (II.14.) Kt.sz. határozat
Tárgy: Kistérségi Társulási Alapító okiratának hatályon kívül helyezése

Encs város Önkormányzat Képviselő-testülete 87/ 2004. (VI.14.) KT sz. határozata Kistérségi Társulás Alapító okiratáról szóló részét hatályon kívül helyezi.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

7.3. Szalaszend, Novajidrány, Fulókércs települések szennyvizének fogadása

Bratu László polgármester elmondja, hogy Szalaszend, Novajidrány, Fulókércs önkormányzatai a szennyvízberuházás kapcsán kéri a csatlakozáshoz a képviselő-testület hozzájárulását. A csatlakozásnak nincs akadálya, természetesen azzal a kikötéssel, hogy amennyiben a csatlakozás kapacitásbővítési problémát jelent annak költségeit Ők viselik.

Pataki László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke kéri, hogy ezzel egyidejűleg feltétlenül kerüljön megvalósításra a Szug-ot elkerülő tehermentesítő út kivitelezése, hiszen az ott lakók türelme is véges.

Bratu László polgármester tájékoztatja a képviselő urat, hogy nem tengelyen szállított szennyvízről van szó, hanem csatornás szállításról.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag az alábbi döntést hozza:

Szám: 31/2005. (II. 14.) Kt. sz. határozat
Tárgy: Szalaszend, Novajidrány, Fulókércs települések szennyvizének fogadása az encsi szennyvíztisztító telepen

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szalaszend, Novajidrány, Fulókércs települések szennyvizének fogadására irányuló előterjesztést és úgy döntött, hogy az encsi szennyvíztisztító telepen biztosítja a Szalaszend, Novajidrány, Fulókércs községekben keletkező szennyvizek fogadását a meglévő csatornahálózat igénybevételi lehetőségének biztosítása mellett, azzal a feltétellel, hogy az esetlegesen felmerülő és szükséges bővítési költségek a kérelmező önkormányzatokat terhelik.

Felelős: polgármester
Határidő: 2005.február 28.

7.4. Putnoki Szilvia kérelme

Bratu László polgármester felkéri a bizottsági elnököket ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pataki László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke javasolja a beépítési kötelezettség és az azt biztosító elidegenítési tilalom törlését.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag az alábbi döntést hozta:

Szám: 32/2005. (II. 14.) Kt. sz. határozat
Tárgy: Putnoki Szilvia kérelme

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fügöd, Nyárfa út 7. szám alatti 2188 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában elrendeli a beépítési kötelezettség és az azt biztosító elidegenítési tilalom törlését.

Felelős: polgármester
Határidő: 2005. február 28.

7.5. Támogató Szolgálat térítési díjainak megállapítása

Bratu László polgármester ismerteti a kérelmet és kéri a szakbizottsági vélemény ismertetését.

Molnárné Juhász Éva képviselő, a Szociális Bizottság elnöke elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag az alábbi döntést hozta:

Szám: 33/2005. (II. 14.) Kt. sz. határozat
Tárgy: Támogató Szolgálat térítési díjainak megállapítása

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Támogató Szolgálat térítési díjai tárgyában tett előterjesztést és azt az alábbiak szerint hagyta jóvá:

Egy főre eső jövedelem	Segítség nyújtás Ft/óra
0 - 24.700.-Ft-ig	33.-
24.701.- Ft-tól - 26.400.-Ft-ig	102.-
26.401.- Ft-tól - 30.100.-Ft-ig	127.-
30.101.-Ft-tól - 36.300.-Ft-ig	136.-
36.301.-Ft-tól - 44.500.-Ft-ig	143.-
44.501,- Ft-tól -	170.-

Szállító szolgáltatás: 100.-Ft/km.

Felelős: polgármester, illetve intézményvezető
Határidő: 2005. február 28. illetve december 31.

7.6. Kazinczy Ferenc Általános Iskola és Művészeti Alapiskola alapító okiratának módosítása

Bratu László polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy a módosítás azért szükséges, mert a MÁK kéri a feladatellátási helyek tagintézménnyé nyilvánítását. Kéri a szakbizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

Szeles András képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a Kistérségi Társulás finanszírozása során lehetőség nyílik arra, hogy a más településeken működő, de az iskolához tartozó intézmények tanulói után normatívát igényeljen a Társulás. Ennek feltétele az, hogy a Csobádon és Perén működő feladatellátási helyeket tagintézménnyé nyilvánítsa a testület. A változás névleges, anyagi ráfordítást nem igényel.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag az alábbi döntést hozta:

Szám: 34/2005. (II. 14.) Kt. sz. határozat
Tárgy: A Kazinczy Ferenc Általános Iskola és Művészeti Alapiskola alapító okiratának módosítása

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Kazinczy Ferenc Általános Iskola és Művészeti Alapiskola alapító okiratának és társulási szerződéseinek módosítását és azt elfogadja.

Felelős: jegyző
Határidő: 2005.február 28.

7.7. A 2005. március havi képviselő-testületi ülés időpontjának módosítása

Bratu László polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy a munkaterv szerinti márciusi ülés időpontja – március 14. - munkaszüneti nap , ezért új időpontot kell az ülés napjával kitűzni.

Szeles András képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke javasolja, hogy amennyiben az mindenkinek megfelelő, úgy március 11-én, pénteken délelőtt 9.00 órára kerüljön sor a Képviselő-testület összehívására.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2005. március havi képviselő-testületi ülés időpontjának módosítása tárgyában tett előterjesztést és egyhangúlag az alábbi döntést hozta:

Szám: 35/2005. (II. 14.) Kt. sz. határozat
Tárgy: A 2005. március havi képviselő-testületi ülés időpontjának módosítása

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a márciusi ülés időpontjának módosítására tett javaslatot és úgy határozott, hogy az 2005. március 11-én (pénteken) 9.00 órára kerül összehívásra.

Felelős: polgármester
Határidő: 2005.március 3.

7.8. Pásztor Mónika encsi lakos lakásügye

Molnárné Juhász Éva képviselő, a Szociális Bizottság elnöke tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a szociális bérlakás megüresedése folytán a névjegyzéken soron következő igénylőnél környezettanulmány készítésére került sor, amely megállapította, hogy a család jövedelmi viszonyai jelentősen megváltoztak, az egy főre eső jövedelem meghaladja rendeletünk értelmében szociálisnak minősülő kategóriát. Méltányosságra nincs lehetőség. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy Pásztor Mónika igénylőt törölje a névjegyzékről.

Bratu László polgármester javasolja, hogy mivel a döntés előkészítése bizottsági hatáskörbe tartozik és a többi állandó bizottság nem tárgyalta azt meg, a döntés meghozatalát halassza el a képviselő-testület.

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a szakbizottságot, hogy az előterjesztést döntésre a 2005. márciusi képviselő-testületi ülésre nyújtsa be.

7.9. Bejelentések

Molnár János a Városvédő és Szépítő Egyesület számára kéri az adózó állampolgárok által felajánlható személyi jövedelemadó 1 %-ának felajánlását, ezzel is hozzájárulva a város szépítéséhez, építéséhez. Hasonló kéréssel fordul a képviselők felé, kéri, hogy képviselői alapjuk felosztásakor gondoljanak az Egyesület nemes céljainak megvalósítására.

Bratu Ferenc képviselő felhívja a figyelmet a megszorodó kóbor ebek számára, hangsúlyozza, hogy a begyűjtésük megkezdése halaszthatatlan.

Bratu László polgármester elmondja, hogy a probléma ismert a polgármesteri hivatal előtt. Már 2003. júniusától folyamatosan van szerződése az önkormányzatnak eb-befogóval. Az ittlétének időpontja természetesen a cél érdekében nem publikus. Minden alkalommal 6-8 eb begyűjtésére kerül sor. A felvetés kapcsán a településrészek nagyobb figyelmet fognak kapni a begyűjtés során.

Bratu László polgármester több tárgy nem lévén a nyilvános ülést bezárja és zárt ülés tartását rendeli el.

K.m.f.

Bratu László
polgármester

dr. Halász Ferenc
jegyző

Mercz Dániel
hitelesítő

Molnárné Juhász Éva
hitelesítő