

**VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
ENCS**

Szám: 1-20/2010

JEGYZŐKÖNYV

**a Képviselő-testület
Városi Művelődési Központ és Könyvtár kistermében
2010. december 22-én
13.30 órai kezdettel tartott rendkívüli üléséről**

Jelen vannak: Bratu László polgármester, Szeles András alpolgármester, Bolobás Péter, Bratu Ferenc, Karsai Attila, Kléri Bertalan, Molnárné Juhász Éva, Timár László, dr. Vidákovics Béla helyi képviselők.

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Halász Ferenc jegyző, dr. Szántó Marianna aljegyző, Urbánné Kléri Szilvia humánágazati szakreferens, Ferencsák Sándorné pénzügyi irodavezető.

Bratu László polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a 9 képviselő-testületi tagból 9 jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet az ülés tervezett napirendjéről.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét egyhangúlag az alábbiak szerint fogadja el:

Ülési napirend tárgya:

- 1.) **A Zrínyi Ilona Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény pénzügyi helyzetének áttekintése**
Előadó: Bratu László polgármester

**ÜLÉSI
NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA**

Napirend tárgya:

Előadó

- 1.) **A Zrínyi Ilona Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény pénzügyi helyzetének áttekintése**

Bratu László
polgármester

Bratu László polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy az elmúlt időszak gazdálkodását áttekintve nem mondhatóak el pozitív dolgok az önkormányzat gazdasági helyzetéről. Több probléma van, amely nem a bőség kosaráról szól, hanem arról, hogy egyre jobban tornyosulnak a problémák. A Zrínyi iskolánál lépni kell a problémák megoldására, mert az intézmény olyan helyzetbe került, amely csőd közeli helyzetet súrol. A beszállítók jelentős része nem kapta meg a szállításai ellenértékét. A Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvében szerepel, hogy a bizottság megállapítása szerint 14.203 ezer forint a Petőfi iskolától átvett tartozásállomány, melyet a jogutód megörökölt. Nincs lehetőség tovább várni, a döntés a testület kezében van. Előirányzat módosítása szükséges, hogy az intézmény finanszírozása ne teljesüljön jelentősen 100% felett. Természetesen még ezen felül is vannak adósságai az intézménynek. Az előirányzat módosítás forrását sajnos nem tudja megjelölni, mert az önkormányzatnak nincs guruló forintja. Természetesen itt nem beszél az energiakompenzálásra tervezett összegről.

További hiányt eredményezett a külső tagintézmények után a társult önkormányzatok által fizetendő díjak be nem szedése, amely kb. 6 millió forintot jelentett volna. Az önkormányzatok kijelentették, hogy elismerik, hogy fizetniük kellene a feladatellátásért, de nincs miből. Viszont az intézmény számára az egyensúly fenntartásához elengedhetetlen a vidéki gyerekek fogadása. Így a cigány tanulók aránya nem túl magas. Az iskola időarányosan finanszírozott és az adósságállomány 28 millió forint körül van most. Ez abból eredhet, hogy vagy nem valós alapokon nyugodott a költségvetése, vagy valamilyen olyan hiba történt, amely még nem ismert előttünk. Főként a konyhai nyersanyag, segédanyagok és tankönyvek árából vannak a kintlévőségek.

Kéri az intézmény vezetőjét, mondja el szerinte mi a problémák oka.

Timár László képviselő, intézményvezető úgy véli, hogy a gondot a 14 millió forintos hiány átvétele mellett az okozta, hogy a költségvetés tervezésekor a 2009. évi tényadatokból kellett kiindulni. Továbbá az összevont iskola esetében a 2010. év tanulóév volt, az első teljes költségvetési év. Nem lehetett látni az irányszámokat.

Az intézmény 28 millió forintos kintlévőségében a társult önkormányzatok által meg nem fizetett 6,7 millió forint szerepel.

Bratu László polgármester tudni szeretné, hogy ha a testület jóváhagyja a 14 millió forintos átvett hiányt, akkor is marad még 14 millió forint, amely óriási összeg. Ezzel mi lesz?

Véleménye szerint ahhoz, hogy teljesen tiszta képpel, valós alappal induljon az intézmény és az önkormányzat 2011-ben ismerni kell a kiváltó okokat. Ellenkező esetben a mostani események újra bekövetkezhetnek. Az intézmény költségvetési főösszegéhez viszonyítva nem túl sok a kintlévőség - 5% körüli -, de kimondva magas az összege.

Kléri Bertalan képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy egyetértett a rendkívüli ülés összehívásával, mert az intézmény hiányának „örökség” rész elég régi történet, amelyre végre pontot kellene tenni.

A hiány további részével kapcsolatosan azonban több kérdésre is szeretne választ kapni az igazgató úrtól. Mikor volt az első jelzés, hogy problémák vannak? Ha tudta, hogy a költségvetése nem lesz tartható, milyen takarékosági intézkedéseket tett?

Végezetül nem elhanyagolható kérdés az sem, mi lesz az előirányzat módosítás forrása?

Bratu László polgármester azt szeretné tudni, hogy mennyi volt a 14 millió forintból, ami már 2009-ben is jelentkezett? A teljes összeg?

Molnárné Juhász Éva képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke kijelenti, hogy 12 millió ismert volt.

Karsai Attila képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke kijelenti, hogy ha ismert volt, akkor úgy kellett tervezni, hogy ne így legyen. Ha ismert volt, hogy a Petőfi iskola költségvetése alultervezett volt, akkor a 2010. évi költségvetés alapjait nem lehetett 2009-re helyezni.

Timár László képviselő, intézményvezető elmondja, hogy a 14 milliós hiány összege 2009. július 7-től ismert, ez szerepel az intézmény gazdálkodási adatai között. A jelenlegi hiány 25-26 millió forint, melyben a tankönyv ára jelentős tétel. Továbbá amikor a bérek tervezésre kerültek a gyes-en lévő dolgozók helyett közhasznúak kerültek alkalmazásra, a dolgozói bérek nem voltak tervezve. Ezeket közben jeleztük a fenntartó felé.

Karsai Attila képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke azonban nem érti, hogy a 2009. évi hiány összeg miért nőtt közel a duplájára.

Timár László képviselő, intézményvezető elismeri, hogy a tankönyvekre kapott normatívát, és szülőktől beszedett árat nem a tankönyv-számlák kifizetésére fordította, hanem mindig amire kellett.

Bratu László polgármester megkérdezi, hogy mennyi az összes tankönyv?

Timár László képviselő, intézményvezető elmondja, hogy 903x10.000Ft, azaz kb. 9 millió forint.

Karsai Attila képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke kijelenti, hogy a szerinte ez az arányokon nem változtat. A költségvetésbe ugyanis tervezve volt a tankönyvek ára is és amire végül a befolyt pénz kifizetésre került az is.

Szeles András alpolgármester úgy véli, hogy az, hogy a hiány felét az önkormányzat nagyvonalúan kezeli és most hajlandóságot mutat arra, hogy megszüntesse azért van, mert szeretné a csődöt elkerülni. Ez a hiány ugyanis az intézmény működését veszélyezteti. A kritikának mindenképpen helye van, mert az intézmény vezetője túl későn lépett.

A másik dolog az, hogy a csatolt jelentés alapján kicsit másként lát bizonyos dolgokat. Nem érti, hogy az intézmény vezetője a megrendelőket miért nem mutatja be a fenntartó felé, ha ezt egy polgármesteri utasítás előírta. Továbbá, ha az intézményvezető előtt ismert 2009. júliusától, hogy hiány van, akkor miért nem csökkentette a kiadási szintjét? Miért vannak túlfizetések bizonyos pontokon, ha a konyhai beszerzések kifizetetlenek? Voltak vezetői intézkedések a hiány felszámolására? Honnan lehet 14 millió forintot ide pumpálni?

A támogatás oka az, hogy az iskola működőképessége biztosított legyen. A jó tervezéshez szükséges tudni, hogy mi a hiányok oka, hogy azok a következő évben elkerülhetőek legyenek! Vannak bizonyos keretek, amelyekhez a tanév végéig nem lehet hozzányúlni.

Timár László képviselő, intézményvezető elmondja, hogy szóban sokszor jelezte, hogy mennyi a kintlévőség, illetve a pénzügyi iroda felé minden hónapban jelentésre került a határidő, nagyságrend és a szállító. A költségvetésben nem volt gazdálkodási tér, az alapanyagokat be kell szerezni. Nem volt fölösleges beszerzés, csak előirányzat túllépés, amely miatt egyéb számlák nem kerültek kifizetésre. A megrendelőket az intézmény valóban nem mutatta be az összevonás után, ezt szóban kérte engedélyezni polgármester úrtól. Úgy véli, hogy rosszul tervezett költségvetés a hiány oka. Elmondja, hogy felelősnek érzi magát a kialakult helyzetért, sok a költségvetésben az alul tervezés és nem jelezte eleget, hogy sok a hiány.

Molnárné Juhász Éva képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke kijelenti, hogy nem emlékszik arra, hogy az igazgató úr, aki a Pénzügyi Bizottság elnöke is volt, jelezte volna a költségvetési tervezet tárgyalásakor, hogy nem fogja tudni tartani a költségvetését. Úgy gondolja, hogy az igazgató úr az az ember, aki a költségvetését eddig mindig pontosan ki tudta számolni úgy, hogy meglepetések ne ériék. Elismeri, hogy nagy volt a teher az összevonás után az intézmény vezetőjén, de hogyan húzódnak a probléma eddig és mit vár az intézmény most, amikor nincs pénz? Korábban lényegesen kisebb hiányok miatt is kaptak intézményvezetők fegyelmi büntetést. A pénzügyi iroda felé az adatszolgáltatási kötelezettség az iskolára éppúgy vonatkozik, mint a többi intézményre. Hogyan fordulhatott elő, hogy ekkora mértékű a felhalmozódás? Nem érti hogyan következhetett be ez a helyzet és nem látja a megoldást sem.

Karsai Attila képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke megkérdezi, hogy mennyi volt a költségvetése a Kazinczy iskolának?

Timár László képviselő, intézményvezető elmondja, hogy 340 millió forint körül mozgott a Kazinczy iskola költségvetési főösszege.

Karsai Attila képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke emlékezteti a képviselőket, hogy a Petőfi iskoláé kb. 200 millió forint volt, így az összevont iskola költségvetése 540 milliós nagyságrendű. Nem érti, hogy ha sok az intézmény kifizetetlen számlája, akkor miért fizetett a dolgozóknak szemüvegtérítést, miért vásárol raklapszámra ásványvizet, miért fizet túlórapénzt, megbízási díjakat stb.?

Timár László képviselő, intézményvezető elmondja, hogy a megbízási díjak a külsős óraadóknál merül fel. Ez az összeg a személyi kiadásoknál rendezhető, mert az alulteljesített. Kb. 3 hónapja nincs az intézménynek gazdaságvezetője. Úgy véli, ha teljes munkaidőben számíthatott volna egy gazdálkodási szakemberre, akkor a problémák egy része átcsoportosítással megoldható lett volna.

Urbánné Kléri Szilvia humánágazati szakreferens egyetért azzal, hogy a személyi kiadások rendben vannak, máshol kell keresni a hibát.

Bratu László polgármester elmondja, hogy elő fogja venni a 2010. évi költségvetés első tervezetét, mert nem emlékszik rá, hogy annak összeállításakor ismert lett volna a 15 milliós hiány. Az év végi fordulónál ilyen áthozott hiányra nem emlékszik.

Ferencsák Sándorné Pénzügyi Irodavezető elmondja, hogy a zárszámadáskor 17 millió forint volt a hiány. Ebből 10 millió forint volt a Petőfi iskoláé. Ez a tervezéskor látszott és lehetett vele számolni. 2009. második felében kért továbbá az intézmény különféle felújításokra és egyéb munkálatokra pénzügyi keretet, melyet meg is kapott. Nem érti, hogy miért nem kérte akkor az átvett hiány pótlását is az intézményvezető úr? Akkor kellett volna pótolni, hogy a testület 2010-ben tiszta képet láthasson. November 30-án 29 milliós volt a hiány összege, mely adatokat az intézmények negyedévente adják le a pénzügyi irodának. Az intézmény hiánya miatt az önkormányzat léte is veszélyben van. Az előirányzat utolsó módosításának lehetősége februárban van, addig keresni kell a forrását. Dönteni kell továbbá arról is, hogy az intézmény a társulási pénzeket beszedje-e vagy sem?

Karsai Attila képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke felteszi a kérdést: Hol van a Petőfi iskola intézményvezetőjének etikai felelőssége, hiszen fél évre a költségvetése 10%-át halmozta fel hiányként?

Ferencsák Sándorné Pénzügyi Irodavezető elmondja, hogy 2009-ben az intézmények a költségvetés tervezésekor le lettek nullázva.

Bratu László polgármester emlékezteti a testület tagjait, hogy az elmúlt években legalább négyszer került sor pénzügyi rendezésre a Petőfi iskolánál.

Ferencsák Sándorné Pénzügyi Irodavezető hangsúlyozza, hogy a költségvetési keretösszeg minden intézmény esetében kevés, de azt akkor is tartani kell, ha nagyon nehéz. Mindent meg kell tenni ennek érdekében.

Urbánné Kléri Szilvia humánágazati szakreferens elmondja, hogy meg volt a szakmai egyeztetés. A tanterv módosítással az iskolai túlórák száma jelentősen csökkenhet, amely nagyfokú megtakarítást jelenthet.

Timár László képviselő, intézményvezető elmondja, hogy a nyelvoktatás továbbvitele heti 5 órában a képviselő-testület döntése volt. Ráadásul volt olyan hármás csoportbontás, amely nem volt megszüntethető.

Urbánné Kléri Szilvia humánágazati szakreferens felhívja a figyelmet, hogy tovább rontja a helyzetet az, hogy csökken a gyereklétszám, de mégsem fér el egy épületben.

Bratu László polgármester kijelenti, hogy az önkormányzat az oktatási intézményekhez 100 millió forintot tesz. Ebből 50 millió forintot le kell faragni, mert nem lehet majd a rendszert működtetni. Hiába ragaszkodik a szülő a délutáni foglalkozásokhoz, ha van ahol 300-szoros, amit hozzá kell tenni, vagy ahol alig kap az önkormányzat a feladathoz támogatást és sok a bér- és járulékteher. Ezért pl. Szikszó kimondta, hogy fele annyi gyerek szám mellett, mint az encsi, csak az encsi negyedének megfelelő napközis csoportszámot engedélyez.

Timár László képviselő, intézményvezető elmondja, hogy az alsós gyermekek esetében nagy az igény a napközis ellátásra, de ha a testület kimondja, hogy ne legyen annyi napközis csoport, akkor lesz megtakarítás.

dr. Vidákovics Béla képviselő úgy véli, hogy ez elkerülhetetlen. Szükségesnek érzi továbbá azt is, hogy a művészeti oktatásért a szülő fizessen.

Bolobás Péter képviselő nem érti, hogy ha a két intézmény összevonása után a költségvetés ugyanannyi, mint a két önálló intézmény esetében volt, akkor hol a várt 30 millió forintos megtakarítás?

Urbánné Kléri Szilva humánágazati szakreferens nem ért egyet képviselő úrral. A hiány kisebb és később következett be.

Bolobás Péter képviselő úgy véli, akkor ez csak egy odázás volt. Az oktatási normatíva ilyen jelentős mértékben csökkent?

Bratu László polgármester kijelenti, hogy igen.

Karsai Attila képviselő, a Humánpolitikai Bizottság elnöke jelezni kívánja Vidákovics képviselő úr felé, hogy nem lehet minden döntés meghozatala a testület felelőssége. Az intézmény vezetőjének kell javaslatokat tenni arra vonatkozóan, hogyan tud megtakarításokat elérni és a szükséges intézkedéseket meghozni. Elmondja, hogy mint a gimnázium intézményvezetője heti 40 órával csökkentette a gimnázium lehetőségeit (nincs túlóra stb.), de nem kellett két státuszt megszüntetni.

Kléri Bertalan képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy ő is az intézményen belüli önálló megoldásokat és intézkedéseket hiányolja.

dr. Vidákovics Béla képviselő azt szeretné tudni, hogy a szükséges intézkedések, korlátozások lehetősége az oktatási félétől fennáll-e?

Karsai Attila képviselő, a Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottság elnöke kijelenti, hogy amennyiben a személyi kiadások rendben vannak, akkor a dologiban nem gond.

Urbánné Kléri Szilvia humánágazati szakreferens elmondja, hogy át kell gondolni a csoportbontásokat és másként kell megszervezni a feladatokat.

Ferencsák Sándorné Pénzügyi Irodavezető úgy véli a dologban nincs lehetőség a megtakarításra.

Bratu Ferenc képviselő nem látja át, hogy ha a testület kifizeti a 20 millió forintot, mi a garancia arra, hogy jövőre a megmaradó 8-10 millió nem fog emelkedni és az intézmény kigazdálkodik?

Bratu László polgármester elképzelhetetlennek tartja, hogy az intézmény 17%-ot a dologban termelt meg és a személyi az teljesen rendben van.

Timár László képviselő, intézményvezető szerint az élelmezés az, ahol elment a költségvetés.

dr. Vidákovics Béla képviselő elmondja, hogy mindig az volt, hogy a hiányt vissza kell vonni. Ismert volt a hiány!

Szeles András alpolgármester nem ért egyet ezzel. Mindig az volt az információ, hogy az intézmény finanszírozása van elmaradva.

Bratu László polgármester hihetetlennek tartja, hogy a konyha 1 év alatt 20 millió forint hiányt termelt volna.

Szeles András alpolgármester emlékezteti a jelenlévőket, hogy arról volt szó, hogy a konyha hatékonyabban fog működni az összevonás után.

dr. Vidákovics Béla képviselő rákérdez, hogy a hiány hitelkeret terhére nem rendezhető?

Bratu László polgármester kijelenti, hogy nem. A hitelkereteit az önkormányzatnak december 31-ére rendeznie kell különben nem lesz januári bére a dolgozóknak.

dr. Vidákovics Béla képviselő elmondja, akkor nem tudja, hogy mi a megoldás.

Ferencsák Sándorné Pénzügyi irodavezető ismerteti a képviselőkkel, hogy az intézménynél van már 3+6 millió forint. Ha marad az előirányzat túllépés, akkor igazoló jelentést kell írni a számvevőszék felé, hogy miért lépte túl az intézmény az előirányzatát.

dr. Vidákovics Béla képviselő úgy véli, hogy a maga által termelt hiányt le kell vonni az iskola következő költségvetéséből, de most tisztába kell hozni.

Urbánné Kléri Szilvia humánágazati szakreferens elmondja, hogy a következő évtől olyan lesz az oktatási normatíva, hogy az intézménynek mindenképpen szüksége lesz a társult településektől beszedett díjakra is.

Bratu László polgármester kijelenti, hogy az inkasszó a megállapodás alapján nem működik, felhatalmazó levél is kell hozzá a banknak.

Kléri Bertalan képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke javasolja, hogy az intézmény előirányzata 14 millió forinttal kerüljön módosításra, az e feletti összeg pedig két év alatt kerüljön visszavonásra.

dr. Vidákovics Béla alpolgármester javasolja a 6.361 ezer forintos tervezett társulási díjak odaítélését is, hogy csak a ténylegesen maga által termelt hiány kerüljön az intézménytől visszavonásra.

Bratu László polgármester elmondja, hogy a társult településektől az iskola a normatíván felüli részt kéri megfizetni az önkormányzatoktól.

Timár László képviselő, intézményvezető kijelenti, hogy az iskolában kb. 180 társult önkormányzathoz tartozó vidéki tanuló van és kb. 300 a nem társult vidéki diákok száma, de 70.000.-Ft/gyerek/év normatíva ezekre is jár.

Urbánné Kléri Szilvia humánágazati szakreferens hangsúlyozza, az a baj, hogy a normatíva csökken és a város sem tud már többet hozzátenni az oktatáshoz. Valamilyen módon takarékosabb működést kell elérni!

Bratu Ferenc képviselő szerint a finanszírozási hiány csökkenthető a saját bevételek növelésével is.

Urbánné Kléri Szilvia humánágazati szakreferens elmondja, hogy a gyerekekre jutó fajlagos költség jelentősen emelkedik, így 30-40 millió forintos a kiesés.

Bratu László polgármester összegezve az elhangzottakat elmondja, hogy guruló forintban tehát már nem 20 millió, hanem 11 millió forint kell, mert 9-et már megkapott az intézmény. A biztonsági tartalékok teljesen kimerültek. A veszély ott van, hogy a sajáterő összegek, melyek a beruházásokhoz lettek elkülönítve sem lesznek visszafizethetőek.

Ferencsák Sándorné Pénzügyi irodavezető tájékoztatja a képviselőket, hogy az ÁROP-os pályázatból még várható 10 millió forint bevétel, továbbá újra beadta az önkormányzat a támogatási kérelmét az ún. 6/3-as támogatásra és a polgármesteri biztosítás lejártából is realizálódott 5 millió forint bevétel. Ez utóbbi már kifizetésre is került az intézménynek.

Timár László képviselő, intézményvezető kijelenti, hogy a 20 millió forint feletti hiány visszafizetését az iskola két év alatt vállalja.

Kléri Bertalan képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke kéri a döntés meghozatalát, de hangsúlyozza, hogy a jövőben nagyon szigorú ellenőrzésnek kell az intézmény gazdálkodását alávetni. Tudni szeretné továbbá, hogy a fűgödi óvodaépület építése hogyan halad?

Bratu László polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a kivitelezés kb. 70%-ban lefinanszírozott. A Kft-nek sajnos guruló forintja nincs.

Ferencsák Sándorné Pénzügyi Irodavezető elmondja, hogy a beruházás fordított ÁFÁ-s, az ÁFA összegét az önkormányzat fizeti be.

Elmondja továbbá, hogy amennyiben a testület megszavazza az iskola számára a 20 millió forint előirányzat módosítást, akkor is januárban kapja meg azt és a következő évi költségvetését még nem fogja terhelni. Felhívja azonban a figyelmet arra, hogy ebbe az összegbe a novemberi és decemberi számláinak rendezése nem fér bele.

Bratu László polgármester úgy véli, hogy nem kellene hitelbe vett hússal stb. fordulni az év végén.

Timár László képviselő, intézményvezető szerint 7-8 millió forint az az összeg, ami az intézményt a 20 millió forint felett terheli.

Ferencsák Sándorné Pénzügyi irodavezető emlékeztet mindenkit, hogy januárban sem lesz az önkormányzatnak 29-e előtt pénze és normatíva lemondás miatt még kevesebb lesz, mint szokott.

Timár László képviselő, intézményvezető elmondja, hogy az iskolának majd az utolsó igényléskor jelentős plusz normatíva igénye lesz még a zárszámadáskor, de októberben igényelni nem lehetett csak lemondani.

Bolobás Péter képviselő nem érti, jövőre a többi intézménynek is lehet majd hiányt csinálni büntetlenül? Mi a szankció az intézményvezető felé?

Timár László képviselő, intézményvezető kijelenti, hogy a Petőfitől átvett 14 millió forintos hiányt nem ő okozta, úgy véli a társult önkormányzatoktól be nem szedhető díj sem őt terheli, a fennmaradó rész pedig nem jelentős.

Szeles András alpolgármester is tudni szeretné, hogy a testület a gesztussal egyidőben a

következményekről szót ejt-e? Azt túl enyhe felelősségnek érzi, hogy vissza kell az intézménynek a túllépését fizetnie. Hangsúlyozza, hogy igazgató úr semmilyen intézkedést nem tett a hiány ismeretében sem annak csökkentésére, mérséklésére, pedig az, hogy nem az ő „sara” nem azt jelenti, hogy a megoldás érdekében nem kellett volna mindent megtennie. Sajnos az intézményvezetők hozzáállásával gond van, ezt már évek óta látja a képviselő-testület.

dr. Vidákovics Béla képviselő egy polgármesteri, fenntartói figyelmeztetést mindenképpen indokoltnak tart. Komolyabb fegyelmi felelősséget szerinte majd a 2011. évi költségvetés betartása során kell érvényesíteni.

Bratu László polgármester összegzi az elhangzottakat: 14+6 millió forintos előirányzat módosítás megadása az iskolának, az egyéb tartozásait két év alatt vissza kell fizetnie, továbbá a munkáltató döntsön mérlegelési jogkörében a fegyelmi felelősségről.

Timár László képviselő, intézményvezető bejelenti érintettségét.

Bratu László polgármester kéri a képviselő testület döntését a kizárás kérdésében.

Encs város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a kizárás tárgyában tett előterjesztést és egyhangúlag az alábbi döntést hozza:

Szám: 148/2010. (XII.22.) Kt. számú határozat
Tárgy: Timár László képviselő kizárása

A Képviselő-testület megtárgyalta a Timár László képviselő érintettsége folytán kizárására tett javaslatot és azzal egyetértve Timár László képviselőt a szavazásból kizárja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Bratu László polgármester kéri a képviselő testület döntését az iskola költségvetési előirányzatának módosítása tárgyában.

Encs város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen szavazat mellett 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozza:

Szám: 149/2010. (XII.22.) Kt. számú határozat
Tárgy: A Zrínyi Ilona Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény költségvetési előirányzatának módosítása

A Képviselő-testület megtárgyalta a Zrínyi Ilona Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény költségvetési előirányzatának tárgyában tett előterjesztést és úgy határozott, hogy azt 20 millió forinttal megemeli. Az intézmény a módosított előirányzata feletti zárszámadás szerinti tartozásállománya fedezetét költségvetéséből két év alatt köteles megtéríteni. Felhívja továbbá a képviselő-testület a munkáltatói jogkört gyakorló polgármester figyelmét, hogy mérlegelési jogkörében döntsön a fegyelmi felelősségre vonás kezdeményezése kérdésében.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Bratu László polgármester kijelenti, hogy 2011-ben valamilyen megoldást kell találni a konyhai kiadások csökkentésére. Az ingyenes étkezők köre nem csökken, hanem nő. A nyersanyag költsége nagyjából meg van, de a víz- és energia-, bér- és járulékköltségek és a tisztítószeres költségei nem térülnek meg. Emellett jövőre közhasznú létszám hiányában az eddig az önkormányzati intézményeknél ilyen formában betöltött 42 álláshely személyi kiadásainak mértéke tovább boríthatja az amúgy is ingatag pénzügyi helyzetet.

Több tárgy nem lévén polgármester az ülést berekeszti.

K.m.f.

Bratu László
polgármester

dr. Halász Ferenc
jegyző