

VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
ENCs

Szám: E/79-2/2024 Rk.

JEGYZŐKÖNYV

a Képviselő-testület Encs Városháza Kiállítótermében

2024. január 23-án

16.00 órai kezdettel tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Mikola Gergely polgármester, Bratu Ferenc, dr. Bratu Tamás, Buchala István, Kléri Bertalan, Konyor Judit, Major Éva, Paul József helyi képviselők.

Igazoltan távol maradt: Karsai Attila helyi képviselő.

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Szántó Marianna jegyző.

Mikola Gergely polgármester köszönti az ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a 9 képviselő-testületi tagból 8 jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét egyhangúlag az alábbiak szerint fogadja el:

Ülési napirend tárgya:

1. Közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

Előadó: Mikola Gergely polgármester

ÜLÉSI
NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Napirend tárgya:

Előadó

1.) Közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

Mikola Gergely
polgármester

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy az Encs belterületi utak fejlesztése projekt kivitelezésének közbeszerzése ért az eredménymegállapítási szakba. A beszerzés becsült értéke 62 millió forint volt. Az ajánlattételi határidőig 7 ajánlat érkezett be. Az Ajánlattételi felhívás szerint a Kbt 81.§ (5) bekezdése alkalmazásával csak az érkezési sorrendben legkedvezőbb vagy azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő esetében került sor a bírálatra. Így esetünkben a KORONA-HUMÁN Kft, az EMP Trade Kft, a PAPEX Kft és az AROSA Kft ajánlatát vette a Bíráló Bizottság figyelembe.

A legkedvezőbb árajánlatot tett KORONA-HUMÁN Kft esetében ár indokolás, illetve kiegészítő információkérésre is sor került. A beadott indokolás és az árajánlat azonban nincs összhangban. A padkában a másodanyag felhasználás nem volt engedélyezett, a kiírás értelmében a mart aszfaltot nem használhatják fel az ajánlattevők a padka készítéséhez, annak megfelelő elhelyezéséről kell gondoskodniuk és azt igazolniuk ajánlatkérő felé. A KORONA-HUMÁN Kft túlzottan alacsony árat kért a padkázási munkarészért és kiderült, hogy a kiírással ellentétben a mart aszfaltot be szeretné építeni. Már ez is kizáró ok lenne, de több más szempontból is rossz az ajánlat, illetve nem elfogadható az indokolás.

Az EMP Trade Kft esetében elírás történt egy költségvetési sorban, ennek ismeretében a hiánypótlási kötelezettségnek már nem is tettek eleget. A PAPEX Kft a második körös hiánypótlást nem teljesítette. Az AROSA Kft ajánlata érvényes és alkalmasnak gondolja őket a teljesítésre. Az árajánlatuk alapján 6 millió forint marad a rendelkezésre álló keretből, de azt is fel tudja majd használni az önkormányzat a Magyar Államkincstárral egyeztetve, külön közbeszerzés alapján, ha nem kell majd esetleg pótmunka fedezeteként.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke azt szeretné megtudni, hogy ki lesz a projekt műszaki ellenőre?

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy a műszaki ellenőri feladatokat Murányi Nándor fogja ellátni.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke kéri, hogy legyen megfelelő az ellenőrzés mind a padka, mind az aszfaltvastagság vonatkozásában.

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy a Baross Gábor úr meghosszabbítása kivitelezésében is Murányi úr volt a műszaki ellenőr. Ott is történt javítások kérése, ha hibát észlelt. Az aszfalt megfelelőségét pedig laborvizsgálat igazolja.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke javasolja azt is felmérni, hogy az úttest milyen terhelésre készül, milyen az alapja. Úgy véli súlykorlátozást kell bevezetni a felújított utakon, ha nem bírja el az alap a 20 tonnás kamionokat.

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy természetesen folyamatosan figyelemmel fogják kísérni a teljesítést. Ahol a marás veszélyeztetné az útalapot, ott nem lesz pl. marás, hanem más módszerrel kell megoldani az útépitést.

A terhelés vonatkozásában a 60 tonnás kukásautó a legnagyobb gond.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke szerint a közlekedésbiztonság érdekében az egyirányúsítás jó megoldás lehet, tekintettel arra, hogy az érintett utak nem elég szélesek és az autók a szélén parkolnak.

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy a forgalmi rend módosítás nem része a projektnek, de a súlykorlátozás bevezetésére a projekt részeként sor kerülhet.

Bratu Ferenc képviselő azt szeretné megtudni, hogy az aszfalt mivel lesz tömörítve?

Mikola Gergely polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy az aszfalt finisherrel lesz terítve, majd hengerelve.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke is hangsúlyozza, nem mindegy milyen a tömörítés.

Bratu Ferenc képviselő úgy véli, hogy a 7 cm leterített aszfaltot a gép lehengerli 4 cm-esre.

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy az előírt aszfaltvastagságnak a végeredmény esetében kell elérnie az 5 cm-t.

Paul József képviselő, a Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke kéri, hogy ha marad egy kis pénz, azokon az utcákon, ahol nincs csapadékvíz elvezető, ott kellene árkot építeni.

Mikola Gergely polgármester elmondja, hogy a Hunyadi utcában van árok, csak jelenleg magasabban van, mint azt úttest, de az útépítéssel és a padkázással ez a gond megoldódik.

A Muskátli utca érintett a csapadékvíz pályázatban is, itt ütemezéssel kell majd megoldani a kivitelezést, hogy a felújított utat nem tegyék tönkre a csapadékvíz elvezető rendszer kivitelezését végző gépek.

További kérdés, észrevétel hiányában kéri a testület döntését.

Név szerinti szavazásról lévén szó felkéri dr. Szántó Marianna jegyzőt, hogy ábécérendben olvassa fel a testület tagjainak nevét és kéri a képviselőket, hogy fennhangon mondják el szavazatukat.

	Válasz
	(igennel vagy nemmel vagy tartózkodik kijelentéssel)
Dr. Bratu Tamás	igen
Bratu Ferenc	igen
Buchala István	igen
Kléri Bertalan	igen
Konyor Judit	igen
Major Éva	igen
Mikola Gergely	igen
Paul József	igen

A név szerinti szavazás eredménye:

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és név szerinti szavazás során, egyhangúlag, fennhangon kijelentett 8 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete
14/2024. (I. 23.) határozata

az „Encs, belterületi utak fejlesztése” tárgyú projekt kivitelezés közbeszerzési eljárása
eredményének megállapításáról

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint döntéshozó az „Encs, belterületi utak fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve

az alábbi döntéseket hozza:

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Bontási jegyzőkönyvben közölte a rendelkezésre álló fedezet mértékét, mely **62 362 205 Ft + Áfa** volt, így megállapítható, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre áll.

A fedezetkiegészítés biztosítására tekintettel:

1. A közbeszerzési eljárást a testület **eredményessé nyilvánítja.**
2. A testület az alábbi ajánlattevők ajánlatát **érvénytelenné nyilvánítja:**
 - a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.
 - az EMP Trade Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.

- a PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján.

3. A Képviselő-testület az **AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlatát érvényessé, és egyben az eljárás nyertesének nyilvánítja, 56 532 117 Ft+Áfa ajánlati árral**, és az alábbi bírálati szempontra tett megajánlásokkal:

Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap): **36 hónap**

Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap): **24 hónap**

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Több tárgy nem lévén a polgármester az ülést bezárja.

K.m.f.


Mikola Gergely
polgármester



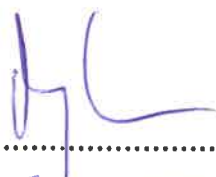

dr. Szántó Marianna
jegyző

JELENLÉTI ÍV

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

2024. JANUÁR 23-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉN MEGJELENT TESTÜLETI TAGOKRÓL

Mikola Gergely



Bratu Ferenc



dr. Bratu Tamás



Buchala István



Karsai Attila



Kléri Bertalan



Konyor Judit



Major Éva



Paul József





Encs Városi Önkormányzat
POLGÁRMESTERÉTŐL

3860 ENCS, Petőfi út 75.

Telefon:(46) 385-611,

Fax: (46) 385-943;

E-mail: onkormanyzat@encs.hu

MEGHÍVÓ

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testületét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. és 45. §-ában biztosított jogkörömben és az SZMSZ 13.§. (6) bekezdésében foglaltak alapján

2024. január 23-án (kedd) 16.00 órára
Encs Városháza III. emeleti Kiállítótermében
tartandó rendkívüli ülésre összehívom, és arra
meghívom.

Ülési napirend tárgya:

1. Közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása
Előadó: Mikola Gergely polgármester

Encs, 2024. január 22.

 
Mikola Gergely



Encs Városi Önkormányzata
POLGÁRMESTERÉTŐL

3860 ENCS, Petőfi út 75.

Telefon:(46) 385-611,

Fax: (46) 385-943;

E-mail: onkormanyzat@encs.hu

ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2024. január 23-i rendkívüli ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Encs Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Rész szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárást indított a Közbeszerzési Értesítőben, 20645/2023 számon, 2023. október 13. napján közzétett Ajánlati felhívással (EKR azonosító: EKR001659722023) az „Encs, belterületi utak fejlesztése” elnevezésű projekt kivitelezése tárgyában.

Tekintettel arra, hogy a város Közbeszerzési Szabályzata szerint a képviselő-testület feladata az eljárás eredményének megállapítása, kérem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy a szükséges döntést meghozni szíveskedjen.

Encs, 2024. január 22.



Mikola Gergely

HATÁROZATI JAVASLAT

Encs Város Önkormányzata Képviselő-testülete

.../2024. (I. 23.) határozata

az „Encs, belterületi utak fejlesztése” tárgyú projekt kivitelezés közbeszerzési eljárása eredményének megállapításáról

Encs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint döntéshozó az „Encs, belterületi utak fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve

az alábbi döntéseket hozza:

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Bontási jegyzőkönyvben közölte a rendelkezésre álló fedezet mértékét, mely **62 362 205 Ft + Áfa** volt, így megállapítható, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre áll.

A fedezetkiegészítés biztosítására tekintettel:

1. A közbeszerzési eljárást a testület **eredményessé nyilvánítja.**

2. A testület az alábbi ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja:

- a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.
- az EMP Trade Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.
- a PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján.

3. A Képviselő-testület az AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlatát érvényessé, és egyben az eljárás nyertesének nyilvánítja, 56 532 117 Ft+Áfa ajánlati árral, és az alábbi bírálati szempontra tett megajánlásokkal:

Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap): **36 hónap**

Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap): **24 hónap**

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslat a jogszabályi követelményeknek megfelel.

Encs, 2024. január 22.


dr. Szántó Marianna
jegyző

Dr. Kónya Ügyvédi Iroda

3300 Eger, Szent János u. 2. ½. Telefon: 36/426-386

E-mail: info@drkonya.hu

DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ SZAKVÉLEMÉNY

„Encs, belterületi utak fejlesztése”

közbeszerzési eljáráshoz

Készítette:

Dr. Kónya Tamás

ügyvéd

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

I. Bevezetés, az előzmények összefoglalása

Encs Város Önkormányzata közbeszerzési eljárás keretén belül kívánta kiválasztani az „**Encs, belterületi utak fejlesztése**” tárgyban a kivitelezési munkákat elvégző kivitelezőt. Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárást indított a Közbeszerzési Értesítőben, 20645/2023 számon, 2023. október 13. napján közzétett Ajánlati felhívással (EKR azonosító: EKR001659722023).

Az ajánlattételi határidő 2023. október 27-én 11.00 órakor lejárt, mely időpontig 7 db ajánlat érkezett az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve:	Mátra Tájépítő Kft.
Ajánlattevő címe:	3200 Gyöngyös 0203/10 hrsz
Nettó ajánlati ár:	59 900 000 Ft
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	24

Ajánlattevő neve:	EMP Trade Kft.
Ajánlattevő címe:	3524 Miskolc Hajós Alfréd Utca 6. 1. em. 3. ajtó
Nettó ajánlati ár:	53 259 976 Ft
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	24

Ajánlattevő neve:	RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe:	3375 Mezőtárkány Mikszáth Kálmán Utca 7
Nettó ajánlati ár:	61 417 082 Ft
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	24

Ajánlattevő neve:	PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft
Ajánlattevő címe:	3526 Miskolc Kozák Imre Utca 3.
Nettó ajánlati ár:	56 425 681 Ft
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	72
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	24

Ajánlattevő neve:	AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe:	3527 Miskolc Besenyői út 26.
Nettó ajánlati ár:	56 532 117 Ft
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	24

Ajánlattevő neve:	KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő címe:	4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.
Nettó ajánlati ár:	49 993 666 Ft
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	24

Ajánlattevő neve:	Észak-Agró Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe:	3373 Besenyőtelek Gárdonyi Géza Utca 4.
Nettó ajánlati ár:	74 308 291 Ft
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	24

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését, azaz: „az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.”

A Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel az ajánlatok értékelése:

Mátra Tájépítő Kft.				
Bírálati szempont	Súlyszám	Ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám
Nettó ajánlati ár:	70	59 900 000 Ft	83,46	5842,33

Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	36	100	1000,00
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	20	24	100	2000,00

8842,33

EMP Trade Kft.				
Bírálati szempont	Súlyszám	Ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám
Nettó ajánlati ár:	70	53 259 976 Ft	93,87	6570,71
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	36	100	1000,00
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	20	24	100	2000,00

9570,71

RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Kft.				
Bírálati szempont	Súlyszám	Ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám
Nettó ajánlati ár:	70	61 417 082 Ft	81,40	5698,02
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	36	100	1000,00
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	20	24	100	2000,00

8698,02

PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft				
Bírálati szempont	Súlyszám	Ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám
Nettó ajánlati ár:	70	56 425 681 Ft	88,60	6202,06

Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	72	100	1000,00
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	20	24	100	2000,00

9202,06

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
Bírálati szempont	Súlyszám	Ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám
Nettó ajánlati ár:	70	49 993 666 Ft	100	7000,00
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	36	100	1000,00
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	20	24	100	2000,00

10000,00

Észak-Agró Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Bírálati szempont	Súlyszám	Ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám
Nettó ajánlati ár:	70	74 308 291 Ft	67,28	4709,51
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	36	100	1000,00
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	20	24	100	2000,00

7709,51

AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Bírálati szempont	Súlyszám	Ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám
Nettó ajánlati ár:	70	56 532 117 Ft	88,43	6190,39

Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	36	100	1000,00
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	20	24	100	2000,00

9190,39

Helyezés	Név	Pontszám
1	KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	10000,00
2	EMP Trade Kft.	9570,71
3	PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	9202,06
4	AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	9190,39
5	Mátra Tájépítő Kft.	8842,33
6	RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Kft.	8698,02
7	Észak-Agró Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	7709,51

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a bírálat során a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.; EMP Trade Kft.; PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevők ajánlatát vette figyelembe, a Mátra Tájépítő Kft.; RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Kft. és az Észak-Agró Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevők Ajánlata nem került vizsgálatra.

II. Az ajánlatok vizsgálata:

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett Ajánlatokat áttekintette. Az eljárás során 4 alkalommal rendelt el hiánypótlást, 1 alkalommal árindokolás kérést, és 1 alkalommal az árindokolás kéréssel kapcsolatos további kiegészítő árindokolás kérést.

I.sz hiánypótlás

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.)

- Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1. pontjában előírta, hogy:
„M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban (5 év) teljesített (sikeres műszaki átadás-

átvétellel lezárta), de legfeljebb 96 hónapon (8 év) belül megkezdett legalább 4200 m2 felületű eltérő teljes pályaszélességű - azaz nem közmű nyomvonal építés során történt út helyreállítás jellegű - út építésére és/vagy felújítására vonatkozó kivitelezés megvalósításából származó referenciával...."

Ajánlattevő az Ajánlatában benyújtotta a referencia igazolását, azonban abból nem állapítható meg, hogy az legalább 4200 m2 felületű eltérő teljes pályaszélességű - azaz nem közmű nyomvonal építés során történt út helyreállítás jellegű - út építésére és/vagy felújítására vonatkozó kivitelezés megvalósításából származik-e, tekintettel arra, hogy a mennyiségeket m2-ben adta meg.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy nyújtson be olyan referencia igazolást, melyből alkalmassága egyértelműen megállapítható, azaz az tartalmazza, hogy az legalább 4200 m2 felületű eltérő teljes pályaszélességű - azaz nem közmű nyomvonal építés során történt út helyreállítás jellegű - út építésére és/vagy felújítására vonatkozik.

Ajánlattevő megfelelő módon javította a referencia igazolást

2. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk, 5. pontjában előírta, hogy:
„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőtől származó szándéknyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja a KD szerinti projekttervet, amely műszaki ütemtervből és a pénzügyi ütemtervből áll...”

Ajánlattevő nem csatolta szándéknyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja a KD szerinti projekttervet, amely műszaki ütemtervből és a pénzügyi ütemtervből áll.

Kérem a fenti szándéknyilatkozat benyújtását a hiánypótlás során.

Ajánlattevő a kért szándéknyilatkozatot benyújtotta.

EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (3524 Miskolc Hajós Alfréd Utca 6. 1. em. 3. ajtó.)
--

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk, 5. pontjában előírta, hogy:
„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőtől származó szándéknyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja a KD szerinti projekttervet, amely műszaki ütemtervből és a pénzügyi ütemtervből áll...”

Ajánlattevő nem csatolta szándéknyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja a KD szerinti projekttervet, amely műszaki ütemtervből és a pénzügyi ütemtervből áll.

Kérem a fenti szándéknyilatkozat benyújtását a hiánypótlás során.

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (3526 Miskolc Kozák Imre Utca 3.)
--

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk, 5. pontjában előírta, hogy:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőtől származó szándéknyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja a KD szerinti projekttervet, amely műszaki ütemtervből és a pénzügyi ütemtervből áll...”

Ajánlattevő nem csatolta szándéknyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja a KD szerinti projekttervet, amely műszaki ütemtervből és a pénzügyi ütemtervből áll.

Kérem a fenti szándéknyilatkozat benyújtását a hiánypótlás során.

Ajánlattevő a kért szándéknyilatkozatot benyújtotta.

II.sz hiánypótlás

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.)
--

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk, 4. pontjában előírta, hogy: *„ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell készítenie, amely az árazott költségvetésből (EXCEL és ajánlattevő által cégszerűen aláírt PDF formátumban is!) áll...”*

Ajánlattevő benyújtotta az xls költségvetését és a pdf költségvetését is, azonban a pdf formátum nem került cégszerűen aláírásra.

Kérem, hogy a hiánypótlás során nyújtsa be a költségvetés cégszerűen aláírt pdf változatát.

Ajánlattevő az aláírt költségvetést benyújtotta

III.sz hiánypótlás

PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (3526 Miskolc Kozák Imre Utca 3.)
--

1. Ajánlattevő az EKR-ben kitöltötte a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pontjára vonatkozó nyilatkozatát, melyben tényleges tulajdonosként P.Zs. került megjelölésre (Erdekeltségének mértéke: 100%)
Ajánlatkérő a www.e-cegjegyzek.hu oldalon elérhető közhiteles cégbázisban ellenőrizte Ajánlattevő cégkivonatát, és megállapította, hogy abban a „II. Cégformától függő adatok”, „1. A tag(ok) adatai” résznél P.G. személy szerepel, mint tulajdonos.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy oldja fel a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pontjára vonatkozó nyilatkozatában szereplő adatok, és a www.e-cegjegyzek.hu oldalon elérhető cégkivonatában szereplő adatok közti ellentmondást. Szükség esetén kérem, hogy javítsa az EKR-ben a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pontjára vonatkozó nyilatkozatát a cégkivonatával összhangban.

2. Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtotta a költségvetését pdf formában, azonban annak csak az első oldala került aláírásra.

Kérem, hogy a pdf költségvetés valamennyi oldalát lássa el cégszerű aláírással, és ezt követően kérem azt újra benyújtani

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

IV.sz hiánypótlás

AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (3527 Miskolc, Besenyői út 26.)

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1. pontjában előírta, hogy:

„M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban (5 év) teljesített (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb 96 hónapon (8 év) belül megkezdett legalább 4200 m2 felületű eltérő teljes pályaszélességű - azaz nem közmű nyomvonal építés során történt út helyreállítás jellegű - út építésére és/vagy felújítására vonatkozó kivitelezés megvalósításából származó referenciával....”

Ajánlattevő az Ajánlatában benyújtotta a referencia igazolását, azonban abból nem állapítható meg, hogy az legalább 4200 m2 felületű eltérő teljes pályaszélességű - azaz nem közmű nyomvonal építés során történt út helyreállítás jellegű - út építésére és/vagy felújítására vonatkozó kivitelezés megvalósításából származik-e, tekintettel arra, hogy a mennyiségeket nem m2-ben adta meg.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy nyújtson be olyan referencia igazolást, melyből alkalmassága egyértelműen megállapítható, azaz az tartalmazza, hogy az legalább 4200 m2 felületű eltérő teljes pályaszélességű - azaz nem közmű nyomvonal építés során történt út helyreállítás jellegű - út építésére és/vagy felújítására vonatkozik.

Ajánlattevő megfelelő módon javította a referencia igazolást

2. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk, 5. pontjában előírta, hogy:
„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőtől származó szándéknyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja a KD szerinti projekttervet, amely műszaki ütemtervből és a pénzügyi ütemtervből áll...”

Ajánlattevő nem csatolta szándéknyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja a KD szerinti projekttervet, amely műszaki ütemtervből és a pénzügyi ütemtervből áll.

Kérem a fenti szándéknyilatkozat benyújtását a hiánypótlás során.

Ajánlattevő a kért szándéknyilatkozatot benyújtotta.

3. Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtotta a költségvetését pdf formában, azonban annak csak az első oldala került aláírásra.

Kérem, hogy a pdf költségvetés valamennyi oldalát lássa el cégszerű aláírással, és ezt követően kérem azt újra benyújtani

Ajánlattevő az aláírt költségvetést benyújtotta

Árindokolás kérés

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.)

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve, jelen felhívásával írásban az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem tartalmát megalapozó adatok, valamint indokolás benyújtására hívja fel a **KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** Ajánlattevőt az önállóan értékelésre kerülő, az ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített **„Nettó ajánlati ár összesen (Ft)”** megajánlás vonatkozásában.

Ajánlatkérő számszakilag megvizsgálta az ajánlattevő ajánlatába csatolt árazott költségvetést, valamint a felolvasólapon rögzített „Nettó ajánlati ár összesen (Ft)” értékelési szempontra tett vállalást, amely alapján az ajánlattevő ajánlata - a becsült értékhez, valamint a többi ajánlattevő által megajánlott ajánlati árhoz viszonyítottan, figyelemmel a megkötni kívánt szerződés műszaki tartalmára is - aránytalanul alacsonynak minősíthető. Erre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ -a alapján olyan indokolás benyújtását kéri, amelyben ajánlattevő az indokolással érintett, „Nettó ajánlati ár összesen (Ft)” értékelési szempontra tett vállalás vonatkozásában megjelöli azokat az objektív, árképzésére vonatkozó adatokat (pl. bérköltség, anyagköltség, beszerzési ár, valamennyi olyan költség, amely a teljesítés során az ajánlattevő oldalán felmerül), amellyel konkrét számításokkal is alá tudja támasztani, hogy az ár értékelési szempontjára tett vállalás a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon került meghatározásra (vagyis fedezetet nyújt valamennyi felmerülő, az árazás szempontjából figyelembe veendő kiadásra, és a gazdálkodási tevékenységhez kötődő költségekre, valamint a tevékenység elvárható nyereségszerző céljára is.)

Az árindokolás során kérjük, hogy térjen ki az alábbiakra:

1. **Mutassa be, hogy milyen összegű rezsióradíjjal számolt,** figyelemmel az ajánlat benyújtásakor hatályos rezsióradíj rendelet előírásaira. Kérjük, hogy a rezsióradíjjal kapcsolatos számítás során, különösen az alábbiakat mutassa be az ajánlattevő:
 - a) A kalkulált rezsióradíj mértékét a minimális építőipari rezsióradíj rendelet 1. számú mellékletében található táblázat megfelelő kitöltésével és benyújtásával szíveskedjenek bemutatni.
 - b) A szerződés átalánydíjas jellegére tekintettel a közvetlen költségek között figyelembe vett kockázati tényezőket szíveskedjenek felsorolni és azok nagyságát ismertetni **(amennyiben nem kalkuláltak kockázatokkal, úgy arra vonatkozó nyilatkozat benyújtása szükséges).**
 - c) Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatás adni arról, hogy milyen arányban kalkulált Ajánlattevő saját alkalmazottjaival, és milyen arányban alvállalkozó bevonásával.
2. A fentiekén túl, kérjük mutassa be az ajánlati árat alátámasztó, árképzésre vonatkozó adatokat, (pl. beszerzési ár bemutatása, és alátámasztása – adott esetben előzetes árajánlatok stb.), továbbá valamennyi olyan költséget, amely a teljesítés során, illetőleg azzal kapcsolatosan az ajánlattevő oldalán felmerül, különösen:
 - munkagépek és valamennyi technikai feltétel biztosításának költsége
 - munkaterületre való utazás költségei (gépkocsi használat, fogyasztás, autópálya díjak, amortizáció stb)
 - Kalkulált haszon/nyereség bemutatása

- Adott esetben olyan számszerűsíthető tényezők, amelyek az ajánlati ár kalkulációja során kedvezőbb árszintet biztosítanak az ajánlattevő számára
3. Kérjük, hogy az árindokolásban külön is térjen ki az alábbi tételek árainak megalapozottságára, teljesíthetőségére:

Ajánlattevő mutassa be, hogy a „**31-232 Aszfaltburkolat profilba marása vastagság>20mm**” tétel egységár képzését, hogyan határozta meg. Ha saját géppel rendelkezik a feladat elvégzéséhez, az árindoklásában térjen ki a saját állományú gép rezsioradíjára, annak szállítási költségére, amely a telephely és a munkaterület súlypontja közötti távolság bemutatására kerül levetítésre. Mutassa be, hogyan kalkulált az esetleges gép helyben való tárolásával és területbérlettel. Mutassa be, hogyan számolt a marási idővel, hány óra alatt vagy hány nap alatt végzi el a marási feladatokat, valamint mutassa be, hogy a kikerülő mart anyag szállító járműre rakása esetén, hogyan számolt a tehergépjárművel, majd a mart anyag elszállítási költségével, valamint a mart anyag befogadói díjával, mutassa be, a befogadó helyét és a munkaterület súlypontja közötti távolságot, a szállítási költséget ezen távolságra levetítve mutassa be.

Amennyiben a feladat elvégzéséhez szükséges munkagépet bérli, mutassa be a bérköltséget és az ahhoz kapcsolódó a fent már részletezett szállítási, és mart aszfalt elszállítás költségeit ugyanolyan részletességgel.

Ajánlattevő mutassa be, hogy a „**31-321 Meglévő felület előkészítése kopóréteg beépítése előtt, kátyúk javítása (nem üzemeltetés) utak esetében**” tétel vonatkozásában a megadott egységárat, hogyan határozta meg. Az árindoklásban térjen ki, a beépítendő aszfalt típusára, milyen átlagos aszfalt kátyúzási vastagsággal számolt, hogyan számolt a kátyúzással összefüggő technológiai munkafolyamatokra pl. burkolatszél élvágás, bontás, a kátyú portalanítása, bitumenemulziós felületelőkészítésre, tömörítésre. A kátyúzási munka elvégzése során mutassa be, hogy honnan szállítja, szerzi be az aszfaltot, annak a szállítási útvonalát, valamint a szállítási költségét. Térjen ki arra, hogy saját vagy bérelt járművekkel végzi a szállítást. A szakemberek költségbemutatása során tartalmazza az adott tétel költsége, hogy mennyi fizikai, gépkezelő, szellemi állományú szakember fog részt venni a kátyúzásban és ezt vetítse vissza az egységár képzésében is.

Ajánlattevő mutassa be, hogy a „**Padka nyesése 10 cm vastagságig, elszállítással**” tétel esetében a megadott egységárat, hogyan határozta meg. Az árindoklásban térjen ki, munka elvégzése során használt munkagép típusára, rezsioradíjára, annak szállítási költségére, amely a telephely és a munkaterület súlypontja közötti távolság bemutatására kerül levetítésre. A padka nyesési munkálatok során a lenyesett padka anyag szállító járműre rakása során milyen gépet használ, térjen ki annak a költségére, annak szállítási költségére, amely a telephely és a munkaterület súlypontja közötti távolság bemutatására kerül levetítésre, milyen szállító járművet fog használni a lenyesett padka anyag elszállítására, mutassa be az elszállítandó anyag helyét és a munkaterület súlypontja közötti távolságot, és annak szállítási költségét. A padka nyesés során kiegészítő kézi munkával mindenképpen számolni kellett az Ajánlattevőnek, ezért mutassa be a fizikai dolgozó állomány létszámát és költségét, amely jelen tételben szerepel.

Az árindokolással kapcsolatban az eljárásba bevont műszaki szakértő álláspontja az alábbi:

Általánosságban elmondható, hogy az Ajánlattevő nem a konkrét egységárakra vonatkozóan adta meg az árindoklását annak ellenére, hogy az Ajánlatkérő kimondottan így kérte.

Általánosságban Ajánlattevő rosszul adta meg a tonna/m³ fajtsúlyát.

I. Anyagköltségek

A közvetlen költségek egy részét az anyagköltségek teszik ki.

Jelen közbeszerzési eljárás során a kivitelezéshez szükséges anyagok költségeinek kimutatása.

1. Útépítési zúzottkő, Z022 Colas-Északkő, Tállya
Colas Északkő Kft (Tállya) által forgalmazott Z 0/22 zúzottkő bányában átvételi ára felrakva tehergépjárműre 2650 Ft/tonna + 250 Ft/tonna rakodási, mérlegelési és bizonylati díj = 2900 Ft/tonna

Szállítás: Tállya Colas köbánya - Encs 18 km

1 tonna = 1,6 m³

Fuvar 35 Ft/t

18 km x 35 Ft/t x 1,6 = 1008 Ft/m³

2900 x 1,6 = 4640 Ft/m³

Összesen: 345,47 m³

Z 22 anyag ára összesen: (1008+4640) x 345,47 m³ = 1.951.215 Ft

1 m³ = 5.648 Ft

2. AC-11 kopó (N) B 50/70 vagy B 70/100

Colas Út Zrt (Felsőzsolca) által forgalmazott AC-11 kopó (N) B 50/70 aszfaltkeverőben átvételi ára felrakva tehergépjárműre 34.100 Ft/tonna

Szállítás: díj bér és gépköltségeiben számolva

1 tonna = 2,4 m³

34100 x 2,4 = 81.840 Ft/m³

Összesen: 427,71 m³

„31-232 Aszfaltburkolat profilba marása vastagság>20mm” tétel árindoklása során Ajánlattevő nem mutatta be az aszfaltmaró gép szállítási költségét a megadott egységárra levetítve, vagy az arra vonatkozó alvállalkozói ajánlatot.

Nem került bemutatásra a kikerülő mart anyag elszállításának helye és útvonala, valamint az ezzel kapcsolatos költségek, valamint Ajánlattevő nem számolt továbbá a mart anyag lerakóhelyi befogadói díjával.

Az árajánlatában megadott összes útszakaszra vonatkozó tárgyi tétel nettó költségét összeadva 757 075 Ft, ezzel ellentétben az árindoklásában megadott gépköltség 539 760 Ft + bérköltség 147 015 Ft = 686 775 Ft, tehát ha a hiányzó szállítási költségeket nem is vesszük figyelembe, az árindoklásában megadott összeg nem egyezik a meg az ajánlatában szereplő tárgyi tétel összes bekerülési költség összegével.

„31-321 Meglévő felület előkészítése kopóréteg beépítése előtt, kátyúk javítása (nem üzemeltetés) utak esetében” tétel árindoklása során

Ajánlattevő nem mutatta be a külön kátyúzási munka elvégzése során felhasználandó anyagot, annak szállítási útvonalát, szállítás helyét, valamint az ezzel kapcsolatos költségeket.

Ajánlattevő továbbá egyáltalán nem tért ki az Ajánlatkérő által bemutatásra kért technológiához kapcsolódó egyes munkarészek elvégzésére és ezen költségekre.

Az árajánlatában megadott összes útszakaszra vonatkozó tárgyi tétel nettó költségét összeadva 487 469 Ft, ezzel ellentétben az árindoklásában megadott gépköltség 38 400 Ft + bérköltség 28 859 Ft = 67 259 Ft, tehát az árajánlatában megadott tárgyi tétel összköltsége nem egyezik meg az árindoklásában megadott bekerülési költség összegével.

„32-001 Padka nyesése 10 cm vastagságig, elszállítással” tétel árindoklása során Ajánlattevő nem mutatta be a kikerülő lenyesett padkaanyag elszállításának helyét és útvonalát, valamint az ezzel kapcsolatos költségeket, valamint Ajánlattevő nem számolt továbbá az elszállításra kerülő padkaanyag lerakóhelyi befogadói díjával.

Az árajánlatában megadott összes útszakaszra vonatkozó tárgyi tétel nettó költségét összeadva 1 160 779 Ft, ezzel ellentétben az árindoklásában megadott gépköltség 443 760 Ft + bérköltség 225 528 Ft + ennél a tétel elvégzéséhez megadott 1 db forgó-kotró szállítási költsége 350 000 = 1 019 288 Ft. Tehát az árajánlatában megadott tárgyi tétel összköltsége nem egyezik meg az árindoklásában megadott bekerülési költség összegével.

Továbbá az adott tétel árindoklása során a szállítási költségeknél nem derül ki, hogy a munkavégzés kezdete és vége az a teljes adott tétel elvégzéséhez szükséges időszak első és utolsó napjára vagy az adott napi munkavégzés kezdetére és végére vonatkozik, amennyiben a teljes adott tétel elvégzéséhez szükséges időszak első és utolsó munkanapját gondolta megadni az Ajánlattevő, úgy nem mutatta be az adott gép őrzésének vagy telephelyen való tárolásának költségét, ha pedig az egyes munkanapokat vette alapul, a szállítás során megadott 2 nap vonatkozásában akkor az nem egyezik meg a tárgyi tétel gépköltség időigénye oszlopában megadott 3 munkanappal.

A beérkezett árindoklás áttekintését követően az Ajánlatkérő műszaki szakértőjének javaslata alapján kiegészítő árindoklás került kiküldésre.

Kiegészítő árindoklás kérés

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.)
--

„31-232 Aszfaltburkolat profilba marása vastagság>20mm” tétel árindoklása során Ajánlattevő az aszfaltmaró gép szállítási költségét megadta, de az nem a megadott egységre levetítve került meghatározásra, így Ajánlatkérő nem tudja azt összevetni az ajánlatban szereplő egységárrakkal, melyre tekintettel a kiegészítő árindoklás keretében kéri, az aszfaltmaró gép szállítási költségének megadását egységre levetítve.

Ajánlattevő a benyújtott árindoklásban nem mutatta be a kikerülő mart anyag elszállításának helyét és útvonalát, valamint az ezzel kapcsolatos költségeket, tovább Ajánlattevő árindoklásából nem derül ki, hogy számolt-e a mart anyag lerakóhelyi befogadói díjával. **Kérem, hogy a fenti tételeket a kiegészítő árindoklás során mutassa be.**

Az árajánlatában megadott összes útszakaszra vonatkozó tárgyi tételek nettó költségének összege ellentmondásban áll az árindoklásban megadott tárgyi tételek összes bekerülési költségével. **Kérem, hogy a kiegészítő árindoklás során ezen tételeket oly módon mutassa be, hogy az ajánlatban e vonatkozásban tett megajánlása kerüljön alátámasztásra.**

„31-321 Meglévő felület előkészítése kopóréteg beépítése előtt, kátyúk javítása (nem üzemeltetés) utak esetében” tétel árindoklásában Ajánlattevő nem mutatta be külön a kátyúzási munka elvégzése során felhasználandó anyagot, annak szállítási útvonalát, szállítás helyét, valamint az ezzel kapcsolatos költségeket, Ajánlattevő továbbá egyáltalán nem tért ki az Ajánlatkérő által bemutatásra kért technológiához kapcsolódó egyes munkarészek elvégzésére és ezen költségekre.

Kérem, hogy a fenti költségeket a kiegészítő árindoklás során mutassa be.

Az árajánlatában megadott összes útszakaszra vonatkozó tárgyi tételek nettó költségének összege ellentmondásban áll az árindokolásban megadott tárgyi tételek összes bekerülési költségével. Kérem, hogy a kiegészítő árindokolás során ezen tételeket oly módon mutassa be, hogy az ajánlatban e vonatkozásban tett megajánlása kerüljön alátámasztásra.

„32-001 Padka nyesése 10 cm vastagságig, elszállítással” tétel árindoklása során Ajánlattevő a benyújtott árindokolásban nem mutatta be a kikerülő lenyesett padkaanyag elszállításának helyét és útvonalát, valamint az ezzel kapcsolatos költségeket, tovább Ajánlattevő árindokolásában nem derül ki, hogy számolt-e a lenyesett padkaanyag anyag lerakóhelyi befogadói díjával. Kérem, hogy a fenti tételeket a kiegészítő árindokolás során mutassa be.

Az árajánlatában megadott összes útszakaszra vonatkozó gépköltség és bérköltség összegét összeadva, ellentétes összeg jön ki az árindoklásában megadott gépköltség, bérköltség + az 1 db forgó-kotró szállítási költségével. Tehát az árajánlatában megadott tárgyi tétel összköltsége nem egyezik meg az árindoklásában megadott bekerülési költség összegével, kérem ezen tételek bemutatását összhangban az ajánlatban megadott összeggel.

Továbbá az adott tétel árindoklása során a szállítási költségeknél nem derül ki, hogy a munkavégzés kezdete és vége az a teljes, az adott tétel elvégzéséhez szükséges időszak első és utolsó napjára vagy az adott napi munkavégzés kezdetére és végére vonatkozik, amennyiben a teljes adott tétel elvégzéséhez szükséges időszak első és utolsó munkanapját gondolta megadni az Ajánlattevő, úgy nem mutatta be az adott gép őrzésének vagy telephelyen való tárolásának költségét, ha pedig az egyes munkanapokat vette alapul, a szállítás során megadott 2 nap vonatkozásában akkor az nem egyezik meg a tárgyi tétel gépköltség időigénye oszlopában megadott 3 munkanappal. Kérem, hogy a kiegészítő árindokolás során egyértelműen határozza meg az időszakot, és mutassa be az ajánlatának vonatkozó tételeit alátámasztó költségelemeket, és számítási módszereket.

Az kiegészítő árindokolást Ajánlatkérő műszaki szakértője megvizsgálta, álláspontja alapján az nem fogadható el az alábbi indokokra tekintettel:

1. Az eredeti árindokolásában a gépköltségek tekintetében Ajánlattevő az alábbiakat nyilatkozta, hogy a gépköltség számítás alapjai az alábbiak:

A gépköltség számítás alapja:

A munkagépek szállítása a kivitelezés helyszínére 1 db trélerrel történik.

Egy tréler szállítja az 1db forgó kotrót gépet, az 1db kombi rakodó gépet.

A trélerrel történő szállítás egyszer a munkavégzés kezdete, majd a végén oda-vissza 200 km.

Ennek költsége $250 \times 700 \text{ Ft} = 175.000 \text{ Ft}$. (Hajdúböszörmény -Encs)

Tehát kiegészített árindokolásban melyben az aszfaltmaró gép bérléséről tájékoztatja Ajánlatkérőt látható, hogy az aszfaltmaró gép költsége során annak szállítási költségét nem vette figyelembe, az ott megadott költség arra vonatkozóan nem exakt, nem derül ki, hogy az aszfaltmaró gép 15.000 Ft-os órabérben kerül elszámolásra és a forgó kotró valamint a kombi rakodó szállítási költségével azonos szállítási költséget feltételezünk vagyis 2 alkalommal $250 \text{ km} \times 700 \text{ Ft} = 350.000 \text{ Ft}$ látható, hogy a fennmaradó 10.000, amely az aszfaltmaró gépre megadott 360.000 Ft és a szállítási költség közötti különbség nem fedezi ezen munkanem elvégzéséhez szükséges tényleges bekerülési költséget.

Aszfaltburkolat profilba marása vastagság>20mm	3 munkanap	1 db maró gép	3 x 8 x 15.000 Ft = 360.000 Ft
		1 db tehergépkocsi	3 x 8 x 7490 Ft = 179.760 Ft
			Összesen: 539.760 Ft

2. Ajánlatkérő nem tudja elfogadni Ajánlattevő azon választát, hogy a kikerülő mart anyag mennyisége nem olyan mennyiségű vagy mértékű, amit el kellene szállítania. A költségvetési kiírásban 225.32 m³ került szerepeltetésre, tehát Ajánlattevőnek ezen mennyiséggel kapcsolatos költségekkel számolnia kellett volna.

A közbeszerzési eljárás lefolytatása során tisztázó kérdésként Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta az Ajánlattevőknek, hogy a kikerülő mart anyagot nem lehet helyben felhasználni visszaépíteni.

4. A kátyúzási munkálatok elvégzés tételének mennyisége valójában nem a legjelentősebb tételek között szerepel, de a költségvetési kiírásban szereplő 32.24 m³ nem tekinthető alhanyagolhatónak mint elvégzendő feladat. Ajánlattevő kiegészített árindokolásában azt nyilatkozta a kátyúzási munkálatok költsége az aszfalt árában szerepel, szállításának útvonala és helye az indoklásban bemutatott aszfalt szállítással egybe esik, de ez így nem igaz mert Ajánlattevő az eredeti árindokolásában csak a fő aszfalt bedolgozások tételével és mennyiségével számolt. A kiegészített árindokolása akkor állná meg a helyét, ha összesen a $427.71 + 32.24 = 459.95$ m³ mennyiséggel és annak bedolgozásával is kalkulált volna.

2. AC-11 kopó (N) B 50/70 vagy B 70/100

Colas Út Zrt (Felsőzsolca) által forgalmazott AC-11 kopó (N) B 50/70 aszfaltkeverőben átvételi ára felrakva tehergépjárműre 34.100 Ft/tonna

Szállítás: díj bér és gépköltségeiben számolva

1 tonna = 2,4 m³

$34100 \times 2,4 = 81.840$ Ft/m³

Összesen: 427,71 m³

AC 11 kopó (N) anyag ára összesen: 427.71×81.840 m³ = 35.003.787 Ft

6. Ajánlatkérő nem tudja elfogadni Ajánlattevő azon választát, hogy a padka nyesésének minimális lenne. A költségvetési kiírásban 345.47 m³ padka nyeséséből kikerülő anyag került szerepeltetésre, tehát Ajánlattevőnek ezen mennyiséggel kapcsolatos költségekkel számolnia kellett volna.

Továbbá a terv és a költségvetési kiírás egyértelműen rendelkezik a beépítendő zúzottköves padka vastagságáról, tehát azokon a helyeken, ahol nincs jelentősen felhízva a padka, és inkább hiányos, ott is jelentős padkanyesési vastagsággal és ezáltal mennyiséggel kell kalkulálni, mert a beépítendő zúzottköves padka vastagságának minden helyen a 10 cm min. vastagságot el kell érnie.

Ajánlattevő mart aszfalt padkába való visszaépítésének szándékából Ajánlattevő arra következtet, hogy Ajánlattevő úgy költségkalkulált, hogy a költségvetési kiírásban szereplő padkába építendő zúzottköves mennyiség felett is vissza akar építeni többlet padka feltöltést mart anyagból, azáltal, hogy a minimális 10 cm vastagság mindenhol meglegyen, vagy Ajánlattevő ezáltal kevesebb padkaanyagot akarna beépíteni, és a

zúzottkő padka mennyiség egy részét mart aszfalt beépítésével helyettesítene. Egyik munkafolyamat sem elfogadott, és nem is engedélyezett.

Ajánlattevő válasza:

A mart aszfalt mennyisége nem olyan mennyiségű amit el kellene szállítani. A kivitelezés során azt újrahasznosítani kívánjuk, azaz azt az útpadka építéshez kívánjuk felhasználni. Erre tekintettel ehhez kapcsolódó külön szállítási és deponálási költség nem keletkezik.

III. Az ajánlatok érvényességére tett megállapítások:

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.)

Ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolását benyújtotta, azonban az nem fogadható el az alábbiakra tekintettel:

- Ajánlattevő nem a konkrét egységarakra vonatkozóan adta meg az árindokolását annak ellenére, hogy az Ajánlatkérő kimondottan így kérte.
- **„31-232 Aszfaltburkolat profilba marása vastagság>20mm”** tétel árindoklása során Ajánlattevő nem mutatta be az aszfaltmaró gép szállítási költségét a megadott egységarra levetítve, vagy az arra vonatkozó alvállalkozói ajánlatot.

Nem került bemutatásra a kikerülő mart anyag elszállításának helye és útvonala, valamint az ezzel kapcsolatos költségek, valamint Ajánlattevő nem számolt továbbá a mart anyag lerakóhelyi befogadói díjával.

Az árajánlatában megadott összes útszakaszra vonatkozó tárgyi tétel nettó költségét összeadva 757 075 Ft, ezzel ellentétben az árindoklásában megadott gépköltség 539 760 Ft + bérköltség 147 015 Ft = 686 775 Ft, tehát ha a hiányzó szállítási költség nem kerül figyelembe vételre, az árindoklásában megadott összeg nem egyezik a meg az ajánlatában szereplő tárgyi tétel összes bekerülési költség összegével.

- **„31-321 Meglévő felület előkészítése kopóréteg beépítése előtt, kátyúk javítása (nem üzemeltetés) utak esetében”** tétel árindoklása során

Ajánlattevő nem mutatta be a külön kátyúzási munka elvégzése során felhasználandó anyagot, annak szállítási útvonalát, szállítás helyét, valamint az ezzel kapcsolatos költségeket.

Ajánlattevő továbbá egyáltalán nem tért ki az Ajánlatkérő által bemutatásra kért technológiához kapcsolódó egyes munkarészek elvégzésére és ezen költségekre.

Az árajánlatában megadott összes útszakaszra vonatkozó tárgyi tétel nettó költségét összeadva 487 469 Ft, ezzel ellentétben az árindoklásában megadott gépköltség 38 400 Ft + bérköltség 28 859 Ft = 67 259 Ft, tehát az árajánlatában megadott tárgyi tétel összköltsége nem egyezik meg az árindoklásában megadott bekerülési költség összegével.

- „32-001 Padka nyesése 10 cm vastagságig, elszállítással” tétel árindoklása során Ajánlattevő nem mutatta be a kikerülő lenyesett padkaanyag elszállításának helyét és útvonalát, valamint az ezzel kapcsolatos költségeket, valamint Ajánlattevő nem számolt az elszállításra kerülő padkaanyag lerakóhelyi befogadói díjával.

Az árajánlatában megadott összes útszakaszra vonatkozó tárgyi tétel nettó költségét összeadva 1 160 779 Ft, ezzel ellentétben az árindoklásában megadott gépköltség 443 760 Ft + bérköltség 225 528 Ft + ennél a tétel elvégzéséhez megadott 1 db forgó-kotró szállítási költsége 350 000 = 1 019 288 Ft. Tehát az árajánlatában megadott tárgyi tétel összköltsége nem egyezik meg az árindoklásában megadott bekerülési költség összegével.

Továbbá az adott tétel árindoklása során a szállítási költségeknél nem derül ki, hogy a munkavégzés kezdete és vége az a teljes adott tétel elvégzéséhez szükséges időszak első és utolsó napjára vagy az adott napi munkavégzés kezdetére és végére vonatkozik, amennyiben a teljes adott tétel elvégzéséhez szükséges időszak első és utolsó munkanapját gondolta megadni az Ajánlattevő, úgy nem mutatta be az adott gép őrzésének vagy telephelyen való tárolásának költségét, ha pedig az egyes munkanapokat vette alapul, a szállítás során megadott 2 nap vonatkozásában akkor az nem egyezik meg a tárgyi tétel gépköltség időigénye oszlopában megadott 3 munkanappal.

- A kiegészített árindokolásban melyben az aszfaltmaró gép bérletéről tájékoztatja Ajánlatkérőt megállapítható, hogy az aszfaltmaró gép költsége során annak szállítási költségét nem vette figyelembe Ajánlattevő, az ott megadott költség arra vonatkozóan nem exakt, nem derül ki, hogy az aszfaltmaró gép 15.000 Ft-os órabérben kerül elszámolásra és a forgó kotró valamint a kombi rakodó szállítási költségével azonos szállítási költséget feltételezünk vagyis 2 alkalommal 250 km *700 Ft = 350.000 Ft látható, hogy a fennmaradó 10.000, amely az aszfaltmaró gépre megadott 360.000 Ft és a szállítási költség közötti különbség nem fedezi ezen munkanem elvégzéséhez szükséges tényleges bekerülési költséget.
- Ajánlatkérő nem tudja elfogadni Ajánlattevő azon válaszát, hogy a kikerülő mart anyag mennyisége nem olyan mennyiségű vagy mértékű, amit el kellene szállítania. A költségvetési kiírásban 225.32 m³ került szerepeltetésre, tehát Ajánlattevőnek ezen mennyiséggel kapcsolatos költségekkel számolnia kellett volna.
A közbeszerzési eljárás lefolytatása során tisztázó kérdésként Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta az Ajánlattevőknek, hogy a kikerülő mart anyagot nem lehet helyben felhasználni visszaépíteni.
- Ajánlattevő kiegészített árindokolásában azt nyilatkozta, hogy a kátyúzási munkálatok költsége az aszfalt árában szerepel, szállításának útvonala és helye az indoklásban bemutatott aszfalt szállítással egybe esik, de ez így nem alátámasztott, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az eredeti árindokolásában csak a fő aszfalt bedolgozások tételével és mennyiségével számolt. A kiegészített árindokolása akkor lenne megalapozott, ha összesen a 427.71+32.24 = 459.95 m³ mennyiséggel és annak bedolgozásával is kalkulált volna Ajánlattevő
- Ajánlatkérő nem tudja elfogadni Ajánlattevő azon válaszát, hogy a padka nyesésének mennyisége minimális lenne. A költségvetési kiírásban 345.47 m³ padka nyeséséből kikerülő anyag került szerepeltetésre, tehát Ajánlattevőnek ezen mennyiséggel

kapcsolatos költségekkel számolnia kellett volna, amit az árindokolás szerint nem tett meg. Ezen kívül a terv és a költségvetési kiírás egyértelműen rendelkezik a beépítendő zúzottköves padka vastagságáról, tehát azokon a helyeken, ahol nincs jelentősen felhízva a padka, és inkább hiányos, ott is jelentős padkanyesési vastagsággal és ezáltal mennyiséggel kell kalkulálni, mert a beépítendő zúzottkő padka vastagságának minden helyen a 10 cm min. vastagságot el kell érnie.

- Ajánlattevő mart aszfalt padkába való visszaépítésének szándékából Ajánlattevő azt állapította meg, hogy Ajánlattevő akként költségkalkulált, hogy a költségvetési kiírásban szereplő padkába építendő zúzottkő mennyiség felett is vissza kíván építeni többlet padka feltöltést mart anyagból, azáltal, hogy a minimális 10 cm vastagság mindenhol meglegyen, illetve Ajánlattevő ezáltal kevesebb padkaanyagot kíván beépíteni, és a zúzottkő padka mennyiség egy részét mart aszfalt beépítésével helyettesíti. Egyik munkafolyamat sem előírászerű, és nem volt lehetőség a kiírás alapján.

A fentiekre tekintettel **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

EMP Trade Kft., (3524 Miskolc Hajós Alfréd Utca 6. 1. em. 3. ajtó)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Ajánlattevő nem csatolta szándéknyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja a KD szerinti projekttervet, amely műszaki ütemtervből és a pénzügyi ütemtervből áll.

A fentiek alapján **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.**

PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (3526 Miskolc Kozák Imre Utca 3.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

- Ajánlattevő nem csatolta szándéknyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja a KD szerinti projekttervet, amely műszaki ütemtervből és a pénzügyi ütemtervből áll.

A fentiek alapján **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.**

AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (3527 Miskolc Besenyői út 26.)

Ajánlattevő az előírt igazolásokat nyilatkozatokat megfelelő módon csatolta, megállapítható, hogy ajánlata érvényes, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és megfelelő módon igazolta, hogy megfelel az előírt alkalmassági feltételeknek. **Ajánlattevő ajánlata érvényes.**

IV. Az ajánlatok bírálati szempont szerinti értékelése:

A tárgyi közbeszerzési eljárásában a bírálat alá vont ajánlatok közül a hiánypótlást, és árendokölás kérését követően 1 db érvényes ajánlat került értékelésre, így ezen ajánlat kapja a bírálat szerinti maximális pontszámot.

Ajánlattevő neve:	AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
Ajánlattevő címe:	3527 Miskolc Besenyői út 26.	
Nettó ajánlati ár:	56 532 117 Ft + Áfa	700 pont
Az M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata közlekedési építmények kivitelezéséhez kapcsolódóan (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36 hónap	100 pont
Előírt 36 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 24 hónap):	24 hónap	200 pont
Összpontszám:		1000 pont

V. Javaslat az eljárás eredményére vonatkozóan

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Bontási jegyzőkönyvben közölte a rendelkezésre álló fedezet mértékét, mely: **62 362 205 Ft + Áfa** volt, így megállapítható, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre áll.

1. A Bíráló Bizottságnak javaslom a közbeszerzési eljárás eredményességének a megállapítását
2. A Bíráló Bizottságnak javaslom, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné:
 - a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.
 - az EMP Trade Kft. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.
 - a PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján.

3. A Bíráló Bizottságnak javaslom, hogy az **AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő** ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, és javaslom ezen Ajánlattevőt az eljárás nyerteseként megnevezni.

Eger, 2024. január 18.

Készítette:

Dr. Kónya Tamás
ügyvéd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó